

В. В. Писляков

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОНЛАЙНОВЫХ РЕСУРСОВ И УПРАВЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСКОЙ В БИБЛИОТЕКЕ ГУ–ВШЭ

V. V. Pislyakov

### The use of the online resources and the online subscription management at the HSE Library

The work is based on the experience of the HSE Library. It considers main stages of the development of the online subscription in a university library, incl.: the selection of online resources, the analysis of the demand in the ordered d-bases, the online information collection management. It is illustrated by the detailed presentation of the methods of assessment of informational and finance effectiveness of an online subscription, the projects of designing a unified catalogue of online resources and integration of the data related to online and printed collections, and the perspectives of the use of the OpenURL technology by libraries.

#### 1. История: путь к онлайн-подписке

Библиотека Государственного университета — Высшей школы экономики (ГУ–ВШЭ) создана в 1994 г., через два года после открытия самого вуза, и является небольшой по меркам московских университетских библиотек: в настоящий момент печатный фонд составляет около 70 тыс. наименований и около 350 тыс. экземпляров. В конце 2000 г. по инициативе Института информационного развития, являющегося подразделением ГУ–ВШЭ, и при непосредственном участии руководства библиотеки было принято решение об активизации нового направления библиотечной деятельности — подписки на электронные ресурсы с онлайн- и CD-доступом.

Для достижения этой цели в библиотеке ГУ–ВШЭ был организован новый отдел, *отдел информационных систем и электронных ресурсов*. Постепенно круг задач, решаемых отделом, расширился и в настоящее время может быть описан так:

- анализ и оценка электронных информационных ресурсов, организация тестовых доступов и оформление подписки (исключая проводку финансовых документов);
- сопровождение подписки и анализ статистики использования ресурсов;
- поддержка и развитие веб-сайта библиотеки;
- поддержка электронного каталога библиотеки;

— обслуживание и консультации пользователей медиатеки (зала электронных информационных ресурсов).

Следует обратить особое внимание на то, что перед отделом не ставится задачи технической поддержки компьютеров библиотеки, за исключением самой элементарной настройки программного обеспечения при возникновении такой необходимости. Было решено, что подобные функции не свойственны *информационному* (не техническому) отделу и целесообразно передать их в единую службу технической поддержки ГУ–ВШЭ.

Доступ к первому электронному ресурсу (JSTOR) был открыт в апреле 2001 г., месяц спустя появилась вторая подписная база данных периодики (ProQuest). С течением времени число платных ресурсов, к которым имеют доступ читатели ГУ–ВШЭ, непрерывно увеличивалось и в настоящий момент оно составляет 16 баз данных и электронных библиотек. При этом подписка не только количественно возрастала, но и значительно диверсифицировалась. Комплектование начиналось с баз данных периодических изданий, а сейчас также доступны электронные книги, диссертации, статистические базы данных, энциклопедии, реферативные и «цитатные» ресурсы. К концу 2005 г. электронная подписка ГУ–ВШЭ включала в себя 16 платных ресурсов, содержащих более 9 тыс. наименований полнотекстовых журналов (с различными временными охватами по каждому изданию), более 15 тыс. периодических изданий, рас-

писываемых до уровня аннотаций и списков цитирования, 25 тыс. книг, 500 тыс. полных текстов диссертаций, около 10 тыс. финансовых и экономических отчетов и документов бизнес-аналитики, более 150 энциклопедий и словарей.

Необходимо отметить, что в самом начале работы над составлением электронной подписки перед библиотекой встала дилемма: следует ли проводить предварительный опрос всех кафедр и подразделений университета с целью выяснить, какие электронные ресурсы им необходимы, или же библиотека должна на свой страх и риск попытаться определить информационные потребности читателей, найти те ресурсы, которые наилучшим образом удовлетворяли бы этим запросам, и, наконец, провести подписку. Иными словами, планируя подписку, следует ли идти «от мнения предметников» или же «от экспертизы информационных специалистов». После некоторых колебаний был избран второй путь, так как в 2000 г. еще достаточно мало предметников могли с уверенностью назвать те электронные ресурсы, которые им необходимы, о существовании ряда ресурсов еще не было широко известно. Кроме того, «response gate» — различного рода опросы обычно не находили большого отклика и трудно было ожидать бурной реакции на проводимые тестовые доступы. Таким образом, на 90 % электронная подписка формировалась самой библиотекой, которая, можно сказать, «навязывала авторитарным порядком» электронную подписку своим читателям.

Эта деятельность предполагала крайне высокую степень ответственности библиотеки перед своими читателями, и потому анализ востребованности подписанных ресурсов проводился отделом информационных систем с самых первых месяцев — не только с исследовательскими целями, но и прежде всего для выяснения, насколько правильно сформирован блок выписанных баз данных, насколько грамотно сработали библиотечные аналитики, насколько выбранные ресурсы соответствуют профессиональным научным интересам преподавателей и сотрудников ГУ–ВШЭ.

## 2. Анализ востребованности электронных ресурсов

Прежде всего необходимо сделать оговорку, что под «востребованностью» ресурсов мы здесь и далее будем понимать не отзывы о них специалистов-предметников, не результаты опросов, а

объективные показатели *статистики использования электронных баз данных*.

В настоящее время почти каждая электронная библиотека предоставляет развернутую статистику активности пользователей, оформленную в виде веб-страниц или файлов данных, готовых для импорта в Excel или СУБД. Как правило, статистические отчеты предоставляются сразу нескольких типов, с целым рядом измеряемых параметров. Для развернутых систем сбора и анализа статистики (например, у EBSCO) число различных отчетов достигает нескольких десятков. При этом, однако, некоторые поля статистических таблиц имеются во всех или почти во всех ресурсах, что позволяет, во-первых, сравнивать использование различных электронных библиотек между собой и, во-вторых, суммировать показатели, чтобы анализировать использование всей электронной подписки, рассматриваемой как единый информационный массив. Более того, эти «универсальные» параметры действительно значимы и показательны, так как сейчас их выбор регламентируется экспертами проекта «COUNTER», вырабатывающими рекомендации для представления статистики по использованию электронных ресурсов [1]. Подробнее о проблемах компаративных исследований использования различных информационных ресурсов см. в [2].

С середины 2001 г. отделом информационных систем и электронных ресурсов проводятся регулярные исследования статистики использования онлайн-подписки, а с марта 2002 г. эти данные размещаются на библиотечном сайте [3]. Проводятся как ежемесячные показатели, так и глобальные отчеты за календарный год.

Уже в 2002 г. из ресурсов зарубежной периодики было в совокупности открыто более 27,8 тыс. полнотекстовых статей. В 2003 г. этот показатель достиг 32,5 тыс. статей в полном тексте, а в 2004 г. — 42,0 тыс. Надо отметить, что первые два года анализ ограничивался тремя ресурсами, составляющими костяк электронной журнальной подписки ГУ–ВШЭ (JSTOR, EBSCO, ProQuest), а в 2004 г. также был учтен спрос на электронные статьи издательства «Эльзевир» на платформе ScienceDirect. Это ограничение связано с тем, что другие ресурсы периодики (Cambridge Journals Online, Oxford Journals Online, Интегрум, НЭБ) либо были выписаны позднее начала 2005 г. (что не позволяет корректно сравнивать их с остальными), либо предоставляют слишком неудобные или методологически сомнительные статистические отчеты.

Стремительный рост спроса на электронные журналы продолжается: в 2005 г. читателями было открыто 62 тыс. полнотекстовых статей. Однако отвлеченные цифры едва ли что-то говорят исследователю. Много это или мало — более полусотни тысяч открытых публикаций в год?

Прежде всего, эту цифру можно попытаться сравнить с востребованностью *печатной* зарубежной периодики: ГУ–ВШЭ выписывает 97 наименований иностранных журналов «на бумаге». Значительно затрудняет оценку спрашиваемости традиционных периодических изданий то, что в библиотеке реализована концепция открытого доступа к фондам печатной периодики. Тем не менее в апреле — июне 2005 г. был реализован пилотный проект по сбору данных об использовании печатных зарубежных журналов — по методу расстановок (*reshelving*). Этот метод заключается в фиксировании взятой читателем с полки и не возвращенной на стеллаж литературы. Для сохранения порядка фонда в открытом хранении читателей убедительно просят не ставить самостоятельно издания на полки, а складывать в специальные тележки, на выделенные для этого столы и т. п. Библиотекарь, расставляя по полкам взятые читателями издания, отмечает, какие использовались иностранные журналы (подробнее о сборе *reshelving*-статистики см., например, [4]). За три месяца исследования было зафиксировано 531 прочтение печатных изданий из фондов библиотеки ГУ–ВШЭ, т. е. 2124 журнала за весь год. Если считать, что выпуск научного журнала в среднем включает в себя 10 статей, то мы получаем оценку в 20 тыс. прочитанных печатных статей в год. Как видим, даже если учесть, что статистический подсчет методом расстановок дает, по приблизительным оценкам специалистов, погрешность до 100 % в меньшую сторону (до половины читателей могут не следовать указаниям и самостоятельно возвращать журналы на полку), мы тем не менее можем с уве-

ренностью сказать, что пользование электронными фондами зарубежной периодики более активное по сравнению с печатными<sup>1</sup>. Для дополнительной проверки статистики использования печатного фонда можно также обратиться к масштабным (более крупным, чем в ГУ–ВШЭ) библиотекам, не размещающим печатную периодику в открытом доступе и потому фиксирующим спрос более точно. Так, в исследовании спроса на периодику в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке [5] был получен результат 3105 затребованных номеров за 8 месяцев (около 4660 в год; не учитывались требования, составленные без использования автоматизированной системы заказа), а в [6] говорится о 6570 журналах, выданных в зале естественно-научной литературы Удмуртского государственного университета за 3 года (около 2200 в год). Это подтверждает, что оценка для ГУ–ВШЭ в 4,5 тыс. востребованных печатных номеров в год (учитывая удвоение, компенсирующее недостаток методики сбора данных) едва ли будет заниженной и наш вывод о преобладании использования материалов в электронном виде остается в силе.

Иной подход к оценке показателей востребованности электронных ресурсов можно применить, попытавшись сравнить объемы использования баз данных в ГУ–ВШЭ с аналогичными данными других западных или отечественных университетов. В какой-то мере такую возможность предоставляет, например, база данных JSTOR (см. табл.).

ГУ–ВШЭ можно отнести к двум категориям организаций: «подписчики из развивающихся стран» (по весьма прихотливой классификации JSTOR) и «Very Small Organization» (этот ранг, надо отметить, получает большинство университетов России). Таким образом, востребованность ресурсов в ГУ–ВШЭ в 3 раза превышает средний показатель по «развивающимся странам», почти в 7 раз — среднюю активность подписчиков того же масштаба и более чем в полтора раза — средний

### Сравнительная характеристика востребованности электронных ресурсов\*

Показатель	Открыто полнотекстовых статей, тыс.
ГУ–ВШЭ	32,7
Средний показатель в категории «развивающиеся страны»	10,1
Средний показатель в категории «Very Small Organization»	4,8
Максимальный показатель в категории «Very Small Organization»	97,1
Средний показатель по всем подписчикам	20,9

\* Данные за январь — ноябрь 2005 г.

показатель по всем организациям — подписчикам JSTOR. Последний факт является, пожалуй, наиболее говорящим, так как среди организаций-подписчиков немало американских университетов (в целом более 50 % пользователей JSTOR из США), не только многократно превосходящих ГУ–ВШЭ по своим размерам, но и имеющих прекрасную инфраструктуру и давно внедряющих электронные ресурсы в учебный процесс.

Другое сопоставление можно провести на основе данных о деятельности Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН), в который ходит библиотека ГУ–ВШЭ и общие принципы функционирования которого изложены в [7]. Эти данные позволяют сравнить использование электронных ресурсов в ГУ–ВШЭ и его отечественными коллегами — университетами, академическими институтами, некоммерческими организациями. Из первой диаграммы (рис. 1) следует, что по активности использования базы данных EBSCO ГУ–ВШЭ занимает в России четвертое место (всего 72 подписчика, показаны только самые активные). Это очень хороший показатель для вуза среднего масштаба: ГУ–ВШЭ уступает только такому крупному университету, как СПбГУ, библиотеке общероссийского значения — ВГБИЛ и объединенной сети академических институтов Дальневосточного отделения РАН. Причем активность использования читателями EBSCO в ГУ–ВШЭ превышает таковую в ряде масштабных классических университетов (Петрозаводском, Кубанском, Нижегородском, Ростовском и др.)

и даже в Российской государственной и Российской национальной библиотеках, т. е. в организациях значительно более крупных.

На рис. 2 приведены аналогичные данные по использованию журнальной базы данных издательства Кембриджского университета. Этот ресурс принципиально отличается от EBSCO (как количеством изданий, так и принципом их подбора), однако и здесь мы видим, что использование базы данных в ГУ–ВШЭ очень хорошо смотрится на фоне остальных организаций.

Можно также обратиться к показателям по единственной на данный момент базе данных русскоязычных изданий, представленной в подписке университета (рис. 3). Несмотря на значительное число подписчиков ресурса Интегрум, ГУ–ВШЭ является на данный момент самым активным пользователем этой базы данных, опережая крупнейшие национальные библиотеки — РГБ и РНБ<sup>2</sup>.

Наконец, еще один признанный метод оценки качества использования электронной подписки на периодические издания состоит в анализе ее *финансовой* эффективности. Для этого вычисляется так называемая «цена за загрузку статьи» (cost per use), равная отношению стоимости годовой подписки на ресурс к количеству открытых в нем за год полнотекстовых статей. Если рассмотреть совокупно четыре ресурса, о которых шла речь ранее (JSTOR, EBSCO, ProQuest, ScienceDirect), то в 2005 г. цена подписки на эти базы данных составила около 26 тыс. долл. При этом за год было от-

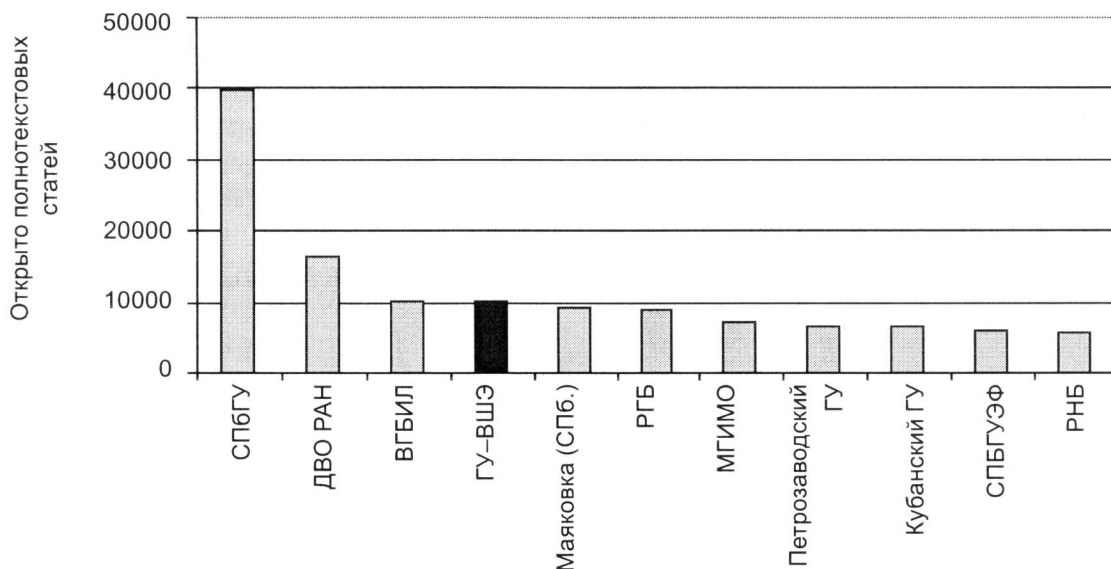


Рис. 1. Использование БД EBSCO консорциумом НЭИКОН, 2005 г. (всего 72 подписчика)



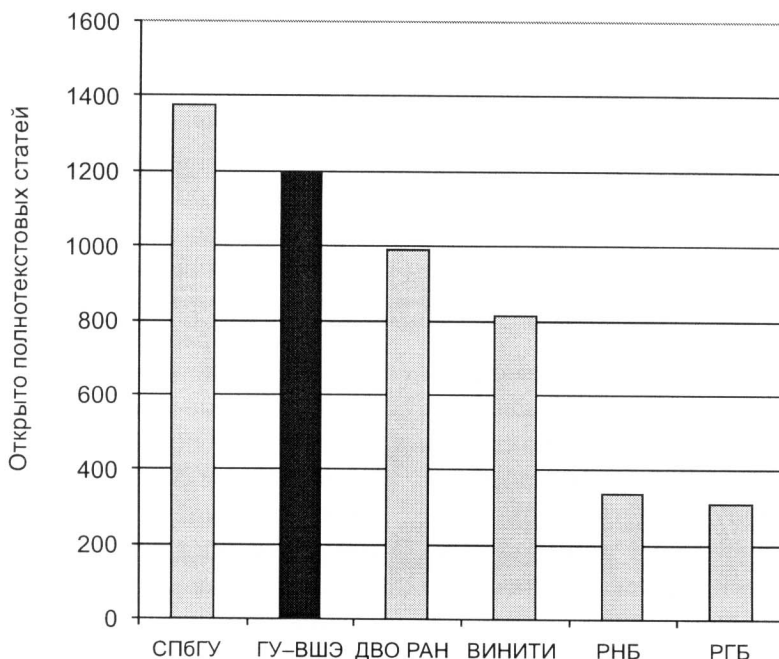


Рис. 2. Использование БД Cambridge Journals Online консорциумом НЭИКОН, 2005 г. (всего 10 подписчиков)

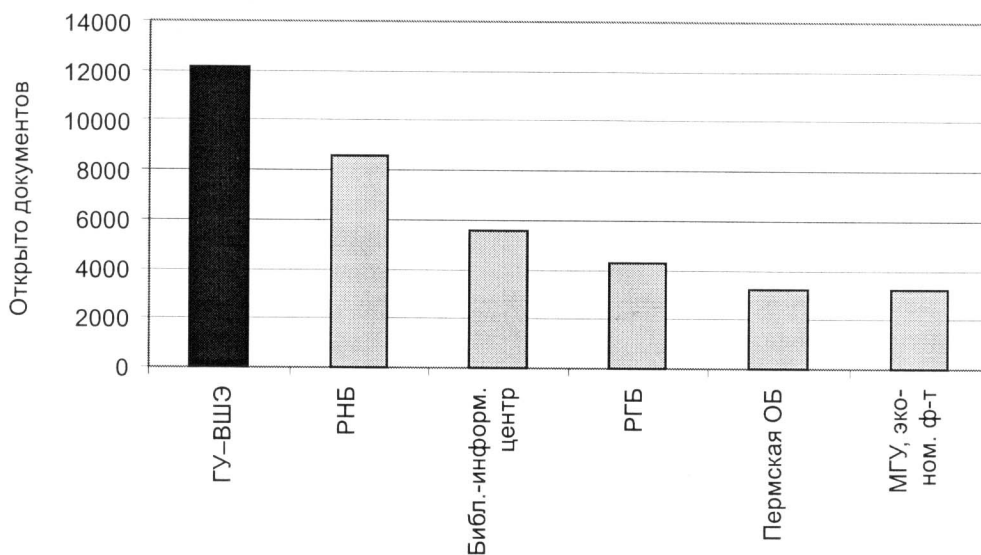


Рис. 3. Использование БД Интегрум консорциумом НЭИКОН, октябрь — декабрь 2005 г. (всего 32 подписчика)

крыто 62 тыс. статей, т. е. каждая загруженная статья обошлась университету в 0,42 долл. (12 руб.). Насколько хорош этот показатель?

Так, значение цены за загрузку статьи для Питтсбургского университета составляет 1,5 долл. [8], а цена за статью для электронной подписки в Дрексельском университете (Филадельфия, США) равна 1,4 долл. [9]. Следовательно, использование электронной периодики в ГУ–ВШЭ ощутимо более эффективно с финансовой точки зрения, чем в

указанных западных университетах.

Кроме того, можно задаться вопросом, сколько пришлось бы заплатить студентам, преподавателям и Ученым ГУ–ВШЭ (или самому вузу), если бы статьи пришлось покупать отдельно, вне рамок подписки. Например, стоимость отдельной статьи издательства «Эльзевир» при заказе на платформе ScienceDirect составляет 30 долл. В Британской библиотеке можно заказать одну статью по цене, варьирующейся от издания к изданию в пределах от 20

до 40 долл. Различные зарубежные службы электронной доставки документов предоставляют такую возможность дешевле, но даже в одной из наиболее доступных служб, Subito, услуга стоит не менее 5 евро за статью. Как видим, оформленная библиотекой онлайн-подписка позволила сократить расходы на информационное обеспечение ГУ–ВШЭ как минимум в 14 раз. Обобщая, сошлемся на авторов [7], утверждающих, что «хорошим показателем в мире считается цифра \$ 1–2 за статью».

Таким образом, на основании комплексного и разностороннего анализа статистики обращений к электронным ресурсам в ГУ–ВШЭ можно сделать вывод о высокой востребованности онлайн-баз данных, широкой популярности электронных библиотек в вузе и эффективном их использовании в научном и учебном процессе. Это говорит о достойном профессиональном уровне и быстрой обучаемости студентов и преподавателей ГУ–ВШЭ и, кроме того, позволяет предположить, что работы по определению информационных потребностей вуза и наукометрическому анализу контента электронных ресурсов были проведены библиотекой успешно.

### 3. Новые горизонты: управление подпиской

Как уже говорилось, электронная подписка ГУ–ВШЭ в настоящий момент исключительно обширна по меркам российских вузов и включает в себя 16 ресурсов. Это ставит перед библиотекой новые, принципиально иные задачи. Следует думать не только и даже не столько о формировании и расширении подписки, сколько об *управлении* ею, т. е. о проведении комплекса операций, позволяющих читателям университета более удобно и эффективно обращаться со всем колоссальным информационным массивом, доступным им в онлайн.

**А. Сводный каталог электронных изданий.** Первое и, пожалуй, наиболее насущное задание, которое встает перед информационными специалистами, — это создание *сводного каталога источников*, который отражал бы контент по возможности большего количества баз данных из числа доступных читателю. Такая работа требует серьезных усилий, так как предоставляемые издателями «title lists» (списки журналов) составлены по своим стандартам и соединение их воедино, с унификацией сведений о каждом издании, отождествлением одинаковых наименований при различных

вариантах написания заглавия и т. д., — достаточно трудоемкий процесс.

Впервые сводный каталог электронных журналов был составлен отделом информационных систем и электронных ресурсов библиотеки ГУ–ВШЭ летом 2004 г. На тот момент мы полагали, что являемся пионерами среди российских библиотек в проведении подобной работы, однако позже выяснилось, что несколькими месяцами раньше аналогичную работу проделала главная библиотека страны, РГБ. Каталог ГУ–ВШЭ включал в себя полнотекстовые электронные издания из шести баз данных: JSTOR, ProQuest, EBSCO, Cambridge Journals Online, ScienceDirect и Emerald@eLibrary, что вместе составило более 15 тыс. полнотекстовых позиций в каталоге (здесь неверно говорить «изданий», так как одно и то же издание может быть представлено в нескольких ресурсах и, соответственно, занимать несколько позиций).

Сводный каталог электронных изданий требует постоянного внимания, так как контент баз данных достаточно подвижен. Поэтому летом 2005 г. работы по составлению каталога были проведены вновь, при этом был добавлен еще один ресурс, Oxford Journals Online, и число полнотекстовых позиций возросло до 20 385 (в основном за счет серьезного роста объема базы данных EBSCO).

Каждая запись в сводном каталоге включает в себя заглавие издания, ISSN (при наличии), название ресурса, в котором оно представлено, и временной полнотекстовый охват в данном ресурсе, включая так называемое «эмбарго» (требуемую некоторыми издательствами искусственную задержку между выходом печатной версии журнала и размещением ее электронной копии в базе данных). Заглавие при этом является ссылкой на страничку издания в соответствующем ресурсе, что позволяет пользователю мгновенно выйти к списку томов и выпусков журнала. В 2005 г., кроме того, примерно 5 тыс. записям в каталоге были присвоены предметные рубрики и массив публикаций, представленных в различных базах данных (со своим внутренним рубрикатором в каждой), был прорубрицирован *единым образом*.

Пользователю каталога предоставляется стандартная функциональность: простой просмотр журналов по алфавиту или же поиск по наименованию в трех режимах (по начальным символам, по набору слов, по подстроке). Вид странички сводного каталога показан на рис. 4 [10].

В заключение заметим, что опыт библиотеки ГУ–ВШЭ в создании сводного каталога онлайн-



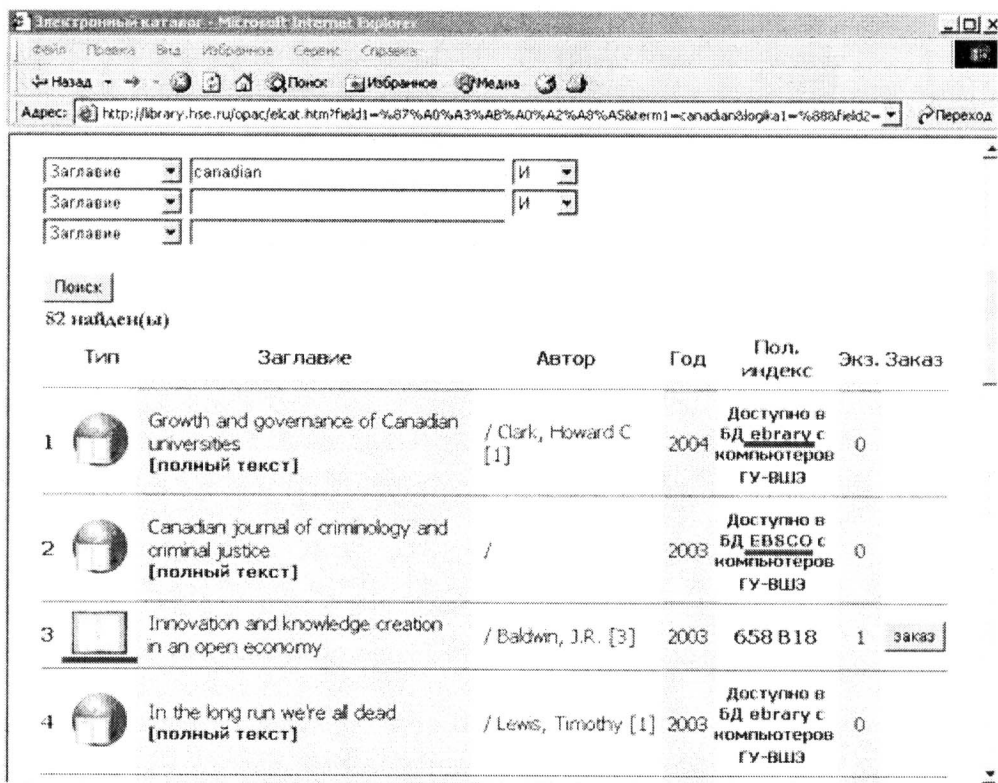


Рис. 5. Электронный каталог фонда библиотеки ГУ–ВШЭ с внедренными описаниями электронных журналов и книг (подчеркивание жирной чертой выполнено в графическом редакторе)

ций в решении ключевых вопросов, встающих при внедрении онлайн-источников в традиционный каталог, и поделиться методикой, которая была выбрана при решении этой задачи в ГУ–ВШЭ.

**В. Настройка кросс-ссылок между электронными информационными базами данных.** Еще одна серьезная задача, которую необходимо решать в рамках управления онлайн-подпиской, — создание беспрепятственного перехода пользователей из одной базы данных в другую, по прямой ссылке на искомый документ. Это требуется в том случае, например, когда у найденной статьи отсутствует полный текст в одном из ресурсов, но при этом он представлен в другом, на который библиотека также оформила подписку.

Решать эту задачу можно многими методами, совокупность которых рассмотрена, например, в [11] и [12]. Наиболее простой вариант реализуется самими ресурсами — настройка ссылок внутри одной платформы, когда в реферативной базе данных выдаются ссылки на полнотекстовые ресурсы той же компании. Следующий уровень — создание системы ссылок между двумя различными ресурсами. Это уже должны делать сами библиотеки и возможности здесь зависят от конкретной

платформы. В библиотеке ГУ–ВШЭ настроены ссылки из EBSCO на базы данных JSTOR, ProQuest и ScienceDirect. Теперь если во время поиска или просмотра журналов читателю встретятся библиографические описания статей, полные тексты которых отсутствуют в EBSCO, но имеются в перечисленных ресурсах, эти записи уже будут снабжены гипертекстовыми ссылками на соответствующую базу данных и при помощи одного клика пользователь получит доступ к полному тексту. В настоящее время завершается работа по прописыванию аналогичных ссылок из EBSCO на журналы Кембриджского и Оксфордского университетов, а также по настройке аналогичной функциональности в базе данных ProQuest.

Оптимальным решением по созданию кросс-связей между выписанными ресурсами является использование общемировых стандартов, поддерживаемых практически всеми базами данных одновременно. Один из способов — технология идентификаторов цифровых объектов (Digital Object Identifier, DOI) в рамках проекта CrossRef (подробнее см., например, [13]). Именно этот механизм применяется нами для настройки связей из EBSCO на Oxford Journals Online и Cambridge Journals Online.



Однако, к сожалению, в рамках этого стандарта все ссылки на данный момент ведут только на сайты издательств и прописать линки на EBSCO, ProQuest или JSTOR (компании, не издающие свои материалы, а лишь собирающие их от других издательств) таким образом не получится.

Поэтому в данном случае ГУ–ВШЭ целесообразно уделить особое внимание внедрению иной технологии, так называемой OpenURL, — стандарта для передачи библиографической информации в тексте URL-ссылок. Этот механизм также получает всё большее распространение в мире и описан, например, в [11]. Использование ссылки по технологии OpenURL подразумевает обращение к специальному «распознающему серверу» (link resolver), который, во-первых, хранит информацию о контенте всех ведущих электронных библиографических ресурсов (где, в каком виде и на каком временном интервале представлен тот или иной журнал, как выглядят ссылки на статьи из него) и, во-вторых, содержит сведения об электронной подписке данной конкретной библиотеки. Поэтому читателю, воспользовавшемуся OpenURL-ссылкой около библиографического описания статьи, будет открыт в отдельном окне браузера список *всех* баз данных, которые доступны по подписке пользователю и при этом содержат полный текст данной статьи. Все возможные опции получения полного текста будут снабжены прямой ссылкой на соответствующий полнотекстовый файл.

Эта крайне удобная и универсальная технология, однако, требует создания и поддержки упомянувшегося «распознающего сервера» или подписки на уже существующие коммерческие варианты такого. Подписка, к сожалению, слишком дорога и подчас превышает стоимость самих электронных баз данных, а создание собственного сервера — весьма трудоемкое и кропотливое задание, которое на данный момент едва ли может себе позволить какая-либо российская вузовская библиотека.

Тем не менее перспективы применения OpenURL-технологий в библиотеке ГУ–ВШЭ принимают все более ясные очертания. Так, например, летом 2005 г. российская организация Научная электронная библиотека (НЭБ, eLibrary.Ru) выиграла грант на создание собственного распознающего сервера и применение OpenURL-технологий на российском информационном пространстве. В настоящее время на данном направлении ведутся работы, причем к ним в качестве экспертов привлекаются также и сотрудники библиотеки ГУ–ВШЭ. Есть надежда, что отечественный вариант

распознающего сервера, столь важного средства для управления подпиской, будет значительно более доступен для библиотек России.

Наконец, параллельно с этим в ноябре 2005 г. поступило известие об ограниченном размещении одного из ведущих коммерческих распознающих серверов, SFX, в открытом доступе. Речь идет о сотрудничестве компании ExLibris, производящей SFX, с проектом Google Scholar. После регистрации библиотеки на сервере SFX и вводе всех данных об электронной подписке, в научной поисковой системе Google Scholar будут в полной мере функционировать ссылки по технологии OpenURL. Библиотека ГУ–ВШЭ уже прошла регистрацию и в настоящий момент готовится передать сведения о составе своей электронной подписки для корректной активации соответствующих сервисов на Google Scholar. Надеемся, что вскоре читатели вуза, работая с Google Scholar на любом компьютере ГУ–ВШЭ, смогут увидеть в списках поисковых результатов около каждой статьи OpenURL-ссылку, используя которую, они получают список *всех* онлайн-баз данных, где им, как представителям ГУ–ВШЭ, будет доступен полный текст соответствующей публикации. Таким образом, одна из самых сложных задач в рамках управления ресурсами, задача о соединении электронной подписки в единый информационный массив, будет в немалой степени решена.

## Заключение

Динамично развивающийся вуз должен получать информационную поддержку от не менее динамично развивающейся библиотеки. В наше время активный прогресс библиотечного обслуживания невозможен без использования электронных информационных продуктов, онлайн-баз данных, обширных подписных ресурсов оцифрованной научной литературы. Библиотека ГУ–ВШЭ уже пять лет идет этим путем, в то же время постоянно оставаясь в рамках правового поля, уважая авторское право, строго соблюдая заключенные лицензионные соглашения. Это, с одной стороны, позволяет опережающими темпами удовлетворять информационные запросы аудитории ГУ–ВШЭ, с другой — уверенно смотреть в будущее, не опасаясь потерять доверие наших партнеров или лишиться какого-либо ресурса, который окажется закрыт ввиду эволюции отечественного правоприменения законов об авторском праве и смежных правах.

Этап составления и организации подписки во многом уже позади. Можно говорить о востребованности подписанных библиотекой электронных ресурсов, пересечении научных интересов ГУ–ВШЭ с контентом доступных баз данных. Сейчас первоочередной задачей становится совершенствование процесса управления подпиской, эффективное администрирование теми гигантскими информационными массивами, которые доступны читателям онлайн-ресурсов ГУ–ВШЭ. На данном направлении также есть многообещающие подвижки, однако предстоит сделать много больше, чем уже осуществлено.

В этой деятельности крайне важно оставаться в курсе новейших мировых тенденций, подходов и практик: до сих пор даже передовые отечественные библиотеки отставали на 3–4 года в своем «концептуальном развитии» от западных коллег, однако в последнее время это расстояние начало уверенно сокращаться.

В заключение нельзя не сказать и о просветительской, образовательной миссии, которую готова взять на себя библиотека ГУ–ВШЭ. Благодаря поддержке руководства университета, нам удалось создать очень сильную по отечественным меркам библиотеку, с одним из самых обширных электронных подписных фондов не только среди вузов, но и среди публичных библиотек. Ряд наших российских коллег не столь долго или не столь энергично занимались этой деятельностью, однако сейчас многие решили приступить к активному развитию онлайн-подписки. Библиотека ГУ–ВШЭ всегда стремилась делиться своими наработками, знаниями и опытом: только за последние 3 года на различных конференциях, семинарах, тренингах сотрудниками было прочитано более 30 докладов, посвященных разнообразным аспектам использования баз данных и управления электронной подпиской. Сейчас, ввиду все большей популярности электронных информационных ресурсов в отечественных библиотеках, наблюдается настоящий расцвет данной тематики и можно ожидать, что просветительская составляющая миссии библиотеки ГУ–ВШЭ будет только возрастать. Частью этого процесса, можно полагать, является и написание данной статьи.

## Примечания

<sup>1</sup> Кроме того, во взятом печатном номере журнала читатель редко читает каждую статью. В ряде случаев он даже может ограничиться просмотром оглавления. В то же время практически любую статью, к полному тексту которой было

обращение в базе данных, можно считать прочтенной — хотя бы в небольшой ее части.

<sup>2</sup> Небольшой временной промежуток, взятый для данного графика, объясняется изменением с октября 2005 г. методики подсчета статистики компанией Интегрум. В предыдущие 12 месяцев, однако, картина активности подписчиков выглядела аналогичным образом.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Counter Codes of Practice [Электрон. ресурс]. Режим доступа: [http://www.projectcounter.org/code\\_practice.html](http://www.projectcounter.org/code_practice.html).
2. Писляков В. В. Системы сбора и анализа статистики использования электронных ресурсов: сравнительный обзор // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: Тр. 12-й междунар. конф. Крым-2005 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2005/disk/51.pdf>.
3. Статистика использования электронных ресурсов [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://library.hse.ru/stat/stat.htm>.
4. Gammon J. A., O'Connor Ph. An analysis of the results of two periodical use studies: How usage in the 1990s compares to usage in the 1970s // *Serials Review*. 1996. Vol. 22, Iss. 4. P. 35–53.
5. Аветисов М. А. и др. Изучение информационных потребностей различных категорий пользователей ЦНСХБ в режиме автоматизированного мониторинга читательского спроса // Библиотечное дело-2004: всеобщая доступность информации. Материалы 9-й междунар. науч. конф. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: [http://libconfs.narod.ru/2004/s2/s2\\_p1.htm](http://libconfs.narod.ru/2004/s2/s2_p1.htm).
6. Описание критериев оценки эффективности информационно-библиотечного обслуживания: Прил. к отчету по техническому заданию № Е/А.65/02-2-1329 «Повышение эффективности управления многоуровневым университетским образовательным и научным комплексом на основе интеграции открытой библиотечной системы в информационную систему управления вузом». 2004 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://lib.udsu.ru/pr/usl/nir/nir09.pdf>.
7. Кузнецов А. Ю., Разумова И. К. Доступ к научным ресурсам // Библиотечное дело. 2005. № 2 (26) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.bibliograf.ru/index.php?newsclassid=329&id=1840>.
8. King D. F. et al. Comparative cost of the University of Pittsburgh electronic and print library collections. 2004. The Sara Fine Institute for Interpersonal Behavior and Technology [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://crash.exp.sis.pitt.edu/sfi/documents/sfi-pub20040405a.pdf>.
9. Montgomery C. H., King D. W. Comparing library and user related costs of print and electronic journal collections // *D-Lib Magazine*. 2002. Vol. 8, № 10 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1045/october2002-montgomery>.
10. Электронные журналы в подписке ГУ–ВШЭ [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://library.hse.ru/e-resources/ejournals/ejournals.htm>.
11. Grogg, J. E. Thinking about reference linking // *Searcher*. 2002. Vol. 10, Iss. 4. P. 56–61 [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.infotoday.com/searcher/apr02/grogg.htm>.
12. Grogg, J. E. Linking in the traditional online world // *Searcher*. 2004. Vol. 12, Iss. 6. P. 34–40.
13. Brand A. Publishers Joining Forces through CrossRef // *Serials Review*. 2004. Vol. 30, Iss. 1. P. 3–9.