

Аннотированный указатель литературы на тему «Искусственный интеллект в библиотечной деятельности»

Выпуск 8

Предисловие

Настоящий выпуск призван помочь читателям понять текущие тенденции и перспективы внедрения ИИ в библиотечную деятельность и сформировать критический взгляд на возможности и ограничения технологий. В выпуске представлены публикации отечественных и зарубежных авторов.

Публикации сгруппированы по темам. Стратегия и модели интеграции ИИ: Шрайберг Я.Л., Зверевич В.В. рассматривают цифровую трансформацию библиотек; Каптерев А.И. анализирует региональную специфику Европы, США, Китая, Японии и России; Лян Х. предлагает индекс интеллектуализации; Лизунова И.В. и Пшеничная Е.В. выделяют два вектора взаимодействия библиотек и ИИ и ключевые барьеры.

Информационная грамотность и кадры: Гендина Н.И., Муромцева А.А. изучают опыт национальных библиотек Китая, Индонезии и Австралии; Пролетарский А.В., Булдакова Т.И. обосновывают интеграцию науки и образования при подготовке ИИ-специалистов.

Практические технологии: Патра У., Майти Т. показывают эффективность ИИ в каталогизации и необходимость гибридной модели; Степанов В.К. анализирует глобальные библиографические платформы; Фёдоров А.О. описывает нейросетевой аудиоконтент, подкасты и аудиогиды.

Этика и верификация: Морозова С.А. исследует библиографические конфабуляции и доказывает необходимость экспертной проверки.

Публикации помогут увидеть не только возможности ИИ, но и риски: галлюцинации, угрозы конфиденциальности, воспроизведение культурных стереотипов, правовые ограничения и кадровый дефицит. Поэтому наиболее перспективной стратегией является не полная замена человека, а гибридная модель, где ИИ берёт на себя рутину, первичную генерацию и поиск, а специалист обеспечивает качество, этику, культурную чувствительность и доказательность.

Мы надеемся, что восьмой выпуск 2026 года поможет читателям не только увидеть широкую панораму применения ИИ в библиотечной деятельности, но и выработать взвешенную, критическую и профессиональную позицию по отношению к этим технологиям

Составитель – Фёдоров А.О.

Отечественные публикации

1. Гендина Н. И., Муромцева А. А. Продвижение информационной грамотности в эпоху искусственного интеллекта: опыт национальных библиотек Китая, Индонезии и Австралии // Научные и технические библиотеки. – 2026. – № 8. – С. 93–115. DOI: 10.33186/1027-3689-2026-8-93-115. – Библиогр.: с. 112-113. (13 назв.).

Цифровая среда порождает новые угрозы и требует системной информационной подготовки граждан. Для оценки стратегий продвижения информационной грамотности использован метод сплошного семантического анализа контента официальных сайтов национальных библиотек Китая, Индонезии и Австралии. Исследователи выявили терминологическую базу, изучили рубрики и подрубрики, а затем сгруппировали полученные данные по направлениям, формам и методам работы с пользователями. Авторы доказывают, что: а) базовыми направлениями всех библиотек выступают обучение поиску и развитие цифровой грамотности; б) Китай делает акцент на ИИ-грамотности через внедрение интеллектуальных помощников и онлайн-курсов по машинному обучению; в) Индонезия интегрирует семейную грамотность через платформы самообучения и открытые электронные каталоги; г) Австралия фокусируется на медиаграмотности, создает интерактивные цифровые классы и развивает партнерство с педагогами. Анализ сайтов показал разнородность терминологии: используются термины от библиотечной грамотности до ИИ-грамотности. Исследование показало, что информационная грамотность трансформируется в стратегическую компетенцию, развиваемую библиотеками системно.

2. Каптерев А.И. Региональная специфика интеграции искусственного интеллекта в библиотечно-информационное обслуживание // Библиография и книговедение. – 2026. – № 1. – С. 5-21. DOI: 10.25281/2411-2305-2026-1-5-21. – Библиогр.: с. 17-20. (47 назв.).

Интеграция искусственного интеллекта трансформирует библиотечно-информационное обслуживание. Региональные различия в подходах определяют стратегии цифровизации библиотек. Посредством контент-анализа, типологической классификации и сравнительного анализа автор оценивает региональную специфику внедрения ИИ-систем и ИИ-агентов в практику публичных и научных библиотек Европы, США, Китая, Японии и России. Исследование доказывает, что: а) страны применяют различные модели интеграции ИИ в библиотечное обслуживание; б) Европейский Союз фокусируется на этических принципах и проектной кооперации, внедряя чат-боты и интеллектуальные системы анализа текстов; в) США ориентированы на рыночную эффективность и сотрудничество с IT-корпорациями, разрабатывая персонализированные рекомендательные системы; г) Китай использует централизованный подход для масштабного внедрения ИИ-агентов и роботизированных библиотекарей; д) Япония сочетает робототехнику с поддержкой стареющего населения; е) Россия находится в поиске собственной модели, сталкиваясь с инфраструктурными и кадровыми вызовами; ж) основные риски включают галлюцинации ИИ-систем, угрозы конфиденциальности и воспроизведение культурных стереотипов. Результаты полезны для

разработки стратегий цифровой трансформации библиотек и обновления библиографической подготовки студентов с учетом фиджитализации библиотечного обслуживания.

3. Лизунова И.В., Пшеничная Е. В. Искусственный интеллект для библиотек или библиотеки для искусственного интеллекта? // Библиография и книговедение. – 2026. – № 4. – С. 122-131. DOI: 10.25281/2411-2305-2026-4-122-131. – Библиогр.: с. 129-130 (19 назв.).

Внедрение технологий искусственного интеллекта порождает специфические этические и технологические вызовы для современной библиотечной сферы. На основе анализа докладов международного круглого стола конференции LIBWAY 2026 авторы оценивают стратегические векторы взаимодействия библиотек и технологий искусственного интеллекта. Исследование доказывает, что взаимодействие библиотек и нейросетей развивается по двум векторам: оптимизация библиотечных процессов и предоставление верифицированных датасетов для обучения моделей. Авторы выделяют ключевые барьеры внедрения: дефицит вычислительных мощностей, юридические ограничения авторского права, риск генерации недостоверной информации и нехватку компетенций персонала. Эксперты предлагают кооперацию с технологическими партнерами для обучения моделей на локальных данных. Применение технологий RAG и инвентаризации RFID снижает риски ошибок и ускоряет работу. Внедрение голосовых помощников высвобождает рабочее время сотрудников для решения сложных аналитических задач. Доля научных статей с признаками применения нейросетей превышает сорок процентов, что требует адаптации принципов работы с текстами. Специалисты рекомендуют автоматизацию рутины, обязательную экспертную верификацию данных, обучение инжинирингу промптов и интеграцию интеллектуальных сервисов в электронные библиотечные системы. Отдельное внимание уделено персонализации пользовательских сервисов и созданию интерактивных энциклопедий на основе проверенных источников.

4. Лян Х. Искусственный интеллект как стратегический двигатель трансформации библиотечных экосистем от цифровых сервисов к интеллектуальным инфраструктурам знаний // Управление образованием: теория и практика. – 2025. – № 11-1. – С. 246-255. – DOI: 10.25726/a9811-1878-4276-e. – Библиогр.: с. 252-253 (15 назв.).

Большинство библиотек, освоив цифровизацию, оказались не готовы к интеллектуализации ресурсов и процессов. Для оценки моделей интеграции искусственного интеллекта использован системный анализ, тематическое моделирование и построение графов знаний. Эмпирическую базу составили данные 95 библиотек 18 стран за период 2019-2023 годов и были опрошены 250 специалистов. Автор разработал индекс интеллектуализации библиотечной системы для объективного ранжирования организаций и кластеризации. Исследование доказывает, что базовая цифровизация завершена со средним значением 89,5%, тогда как продвинутые ИИ-сервисы внедрены лишь у 35,1%, а полноценные интеллектуальные инфраструктуры – у 10,3%. Лидируют исследовательские университетские библиотеки, тогда как публичные учреждения демонстрируют существенное отставание. Корреляция между базовой автоматизацией и внедрением искусственного интеллекта остается умеренной. Применение технологии генерации с дополненной выборкой снижает

риски искажения информации. Внедрение открытых стандартов обмена метаданными снижает барьеры интеграции. Полученные результаты формируют дорожную карту поэтапной интеллектуализации, полезную для стратегического планирования библиотек.

5. Морозова С. А. Библиотекарь как верификатор библиографического аппарата публикаций при его искажении генеративным искусственным интеллектом // Библиотековедение. – 2026. – Т. 75, № 4. – С. 355-370. DOI: 10.25281/0869-608X-2026-75-4-355-370. – Библиогр.: с. 365-367 (34 назв.).

Активное распространение генеративного искусственного интеллекта порождает библиографические конфабуляции в современных научных публикациях. Библиотечная сфера сталкивается с острой необходимостью обеспечения достоверности информации и сохранения доверия академического сообщества. Для оценки верификационных возможностей библиотекаря использован эмпирический анализ 306 библиографических конфабуляций посредством узкоспециализированных сервисов детекции и больших языковых моделей. Автор сопоставила результаты автоматической проверки с выводами человека-эксперта. Материалом послужили списки литературы из рецензируемых журналов и сборников конференций, содержащие сгенерированные нейросетями ложные источники. Проверка включала морфологический поиск, анализ авторских профилей и запросы в международные базы метаданных. Исследование доказывает, что автоматические инструменты демонстрируют ограниченную точность выявления ложных ссылок, большие языковые модели генерируют ошибки при массовых проверках, а библиографические конфабуляции обладают специфическими структурными маркерами, требующими обязательного контекстного анализа всего списка литературы экспертом. Установлено, что нейросети создают правдоподобные гибриды реальных авторов и журналов. Российские сервисы показывают высокую точность исключительно при наличии полных метаданных. Платные зарубежные детекторы ошибочно признают ложные статьи достоверными, а отечественные платформы игнорируют книжные издания. Конфабуляции отличаются отсутствием цифровых идентификаторов и наличием шаблонных заглавий с двоеточиями. Автоматические системы требуют обязательного профессионального суждения о релевантности, доказательности и надежности опубликованных материалов. Результаты полезны редакторам, рецензентам и библиотекарям для сохранения доверия к научной коммуникации в эпоху нейросетей.

6. Степанов В. К. Глобальные библиографические платформы в системе информационного обслуживания науки и образования // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2026. – № 1. – С. 1-7. – DOI: 10.36535/0548-0019-2026-01-1. – Библиогр.: с. 6-7 (16 назв.).

Цифровизация научных коммуникаций и распространение академических стандартов породили новый класс информационных ресурсов. Глобальные библиографические платформы кардинально меняют всю структуру библиографического обслуживания науки и образования, вытесняя традиционные библиотечные механизмы. Посредством сравнительного анализа автор оценивает функциональные характеристики, степень

наполнения, модели монетизации и технологическую архитектуру глобальных библиографических платформ. Исследование доказывает, что (а) глобальные библиографические платформы представляют собой автоматически формирующиеся онлайн-ресурсы, отражающие мировой научный документальный поток и удовлетворяющие весь спектр библиографических потребностей пользователей; (б) их технологический фундамент составляют международные стандарты DOI, ORCID, ROR и API-интерфейс, который обеспечивает непрерывный автоматический обмен метаданными между системами; (в) процесс создания библиографических сведений перешёл от библиотек к издательским организациям через системы управления издательским процессом; (г) платформы выполняют интеллектуальную обработку данных, формируют профили авторов и обеспечивают полный цикл библиографического обслуживания — тематический поиск, текущее информирование, формирование личных коллекций и наукометрическую аналитику; (д) к числу ведущих платформ относятся The Lens, Semantic Scholar, Dimensions, OpenAlex, Scopus, Web of Science, Google Scholar и ResearchGate; (е) ключевые различия между платформами определяются видами отражаемых документов, строгостью селекции изданий и набором эксклюзивных сервисных функций. Исследование показало, что глобальные библиографические платформы становятся основным инструментом информационного обеспечения науки и образования. Внедрение описанных подходов в практику библиотек повысит качество и полноту информационного обслуживания исследователей.

7. Пролетарский А. В., Булдакова Т. И. Интеграция науки и образования при подготовке специалистов по технологиям искусственного интеллекта // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2026. – № 1. – С. 19-26. – DOI: 10.36535/0548-0019-2026-01-3. – Библиогр.: с. 24-26 (25 назв.).

Переход к цифровой экономике требует высококвалифицированных специалистов в области искусственного интеллекта. Исследование доказывает, что (а) обновление образовательных программ модулями по искусственному интеллекту формирует базовые цифровые компетенции; (б) проектный подход обеспечивает глубокую интеграцию науки и образования; (в) студенты приобретают навыки формализации предметных областей, структурирования данных, разработки правил принятия решений и создания моделей знаний; (г) разработка унифицированной интеллектуальной системы поддержки принятия стратегических решений на базе аналитики больших данных закрепляет междисциплинарные умения; (д) применение аппаратно-программного комплекса с гетерогенным ядром обработки графов оптимизирует создание предиктивных моделей; (е) выполнение реальных научно-исследовательских работ в рамках университетских проектов формирует компетенции по тестированию и внедрению сложных информационно-аналитических систем; (ж) интеграция создаваемых систем с государственными платформами научно-исследовательских сервисов обеспечивает их практическую востребованность. Внедрение описанных методик гарантирует выпускникам способность самостоятельно проводить научные исследования и разрабатывать архитектуру интеллектуальных систем на основе оригинальных моделей.

8. Федоров А. О. ИИ-аудио и интерактив, или научите нейросеть говорить. Статья 11 // Современные библиотеки. – 2026. – № 6 (166). – С. 16-20.

Внедрение нейросетевых технологий синтеза и распознавания речи решает проблему сохранения и популяризации исторического наследия. Для оценки возможностей создания аудиоконтента использован сравнительный анализ российских и зарубежных сервисов синтеза и распознавания речи. Метод моделирования применен для разработки алгоритмов генерации подкастов, аудиогидов и интерактивных выставок с использованием больших языковых моделей. Исследование доказывает, что связка технологий распознавания и синтеза речи позволяет трансформировать старые аудиокассеты в структурированные документы, сценарии подкастов и интерактивные аудиогиды. Нейросети обеспечивают автоматическую расшифровку, очистку звука и генерацию текстов. Разметка сценариев тегами позволяет создавать диалоги с использованием разных голосов. Интеграция языковых моделей с синтезаторами речи дает возможность создавать интерактивные выставки с «говорящими портретами». Генерация QR-кодов и метаданных автоматизирует подготовку выставочных экспозиций. Автоматическое создание обложек нейросетями экономит время на визуальное оформление проектов. Применение готовых промптов ускоряет написание сценариев, а генерация таймкодов упрощает навигацию по длинным записям. Внедрение предложенных алгоритмов требует минимальных временных затрат и базовых навыков промпт-инжиниринга.

9. Шрайберг Я. Л., Зверев В. В. Цифровая трансформация библиотек: концепция, дефиниция, направления развития // Научные и технические библиотеки. – 2026. – № 8. – С. 15-28. DOI: 10.33186/1027-3689-2026-8-15-28. – Библиогр.: с. 25-26 (13 назв.).

Для оценки концепции цифровой трансформации библиотек (ЦТБ) авторами использован структурно-функциональный анализ. Исследование базируется на классической четырехкомпонентной модели системы «Библиотека» Ю. Н. Столярова с включением справочно-поискового аппарата в качестве пятого элемента. Дополнительно применен анализ нормативных документов и монографий по электронному библиотековедению. Исследование доказывает, что цифровизация создает ресурсы изначально в цифровом формате, а цифровая трансформация влечет качественные изменения в экономике и социальной сфере. Авторы предлагают определение ЦТБ как преобразований библиотечно-информационной сферы в соответствии с парадигмой всеобщей цифровизации. Ключевыми направлениями ЦТБ названы: рост электронных ресурсов и удаленных читателей, развитие электронных каталогов и семантического поиска, персонализация обслуживания (личные кабинеты, чат-боты), углубление разработок «виртуальных библиотекарей», рост цифровых компетенций сотрудников, превращение физического пространства библиотеки в часть социальной медиасреды. Отмечено изменение роли библиотекаря: он становится навигатором в море информационных ресурсов, а не «выдавальщиком» книг. Практическое применение выводов позволяет создавать эффективные цифровые экосистемы для удаленных пользователей и повышать качество информационного обслуживания.

Зарубежные публикации

10. Patra U., Maity T. Revolutionizing Library Cataloguing through Artificial Intelligence: A Critical Analysis // *Brainwave: A Multidisciplinary Journal*. – 2026. – № 7(1). – С. 1269–1279.

Патра У., Майти Т. Революция в библиотечном каталогизировании с помощью искусственного интеллекта: критический анализ // *Brainwave: A Multidisciplinary Journal*. – 2026. – № 7(1). – С. 1269–1279. – Библиогр.: с. 1278–1279 (10 назв.).

Рост объема и разнообразия информационных источников снижает эффективность традиционной каталогизации. Искусственный интеллект (ИИ) открывает возможности автоматизации, многоязычной обработки и улучшения метаданных. На основе систематического обзора литературы (2018-2025) исследование оценивает качество сгенерированных метаданных и предметных рубрик для печатных, цифровых и многоязычных материалов в сравнении с ручными записями. Исследование доказывает, что ИИ повышает эффективность каталогизации. Временные затраты сокращаются с 8-12 минут до 1-2 минут на запись. Метаданные отличаются стабильным форматированием и снижением числа ошибок. Инструменты создают метаданные для ресурсов на бенгальском и хинди, а также для нетекстового контента (сканированные обложки, оглавления). Семантические связи в метаданных расширяют поиск и обнаружение. Выявлены ограничения: непрозрачность алгоритмов, неточная передача культурно-специфичных понятий, зависимость от инфраструктуры, сопротивление профессионального сообщества. Предложена гибридная модель, где ИИ выполняет первичную генерацию метаданных и индексирование, а человек проверяет, корректирует и обогащает записи, обеспечивая контроль авторитетности и культурную чувствительность. Исследование показало, что оптимальной стратегией выступает гибридная модель, где ИИ выполняет первичную генерацию метаданных и предметную индексацию, а специалист осуществляет контроль качества и обогащение записей.

Именной указатель

1. Булдакова Т.И. — Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация
2. Гендина Н. И. — Московский государственный институт культуры, Химки, Российская Федерация
3. Зверевич В.В. — ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
4. Каптерев А.И. — Российская государственная библиотека; Московский городской педагогический университет, Москва, Российская Федерация
5. Лизунова И.В. — ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
6. Лян Х. — Хэйхэский университет, Хэйхэ, КНР
7. Майти Т. — Университет имени Святого Гадге Бабы Амравати, Амравати, Махараштра, Индия
8. Морозова С.А. — Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; Институт педагогики, кафедра теории и методики непрерывного педагогического образования, Санкт-Петербург, Российская Федерация
9. Муромцева А. А. — Московский государственный институт культуры, Химки, Российская Федерация
10. Патра У. — Шотландский церковный колледж, Калькутта, Западная Бенгалия, Индия
11. Пролетарский А.В. — Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация
12. Пшеничная Е.В. — ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
13. Степанов В.К. — ИНИОН РАН; Московский государственный лингвистический университет, Москва, Российская Федерация
14. Федоров А.О. — Высшая школа экономики, Москва, Российская Федерация
15. Шрайберг Я.Л. — ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация