

Аннотированный указатель литературы на тему «Искусственный интеллект в библиотечной деятельности»

Выпуск 7

Предисловие

Седьмой выпуск призван помочь читателям лучше понять текущие тенденции и перспективы внедрения ИИ в библиотечную деятельность, а также сформировать критический взгляд на возможности и ограничения современных ИИ-технологий. Анализ материалов позволяет выделить несколько ключевых тематических блоков. Значительный блок статей посвящен влиянию генеративного ИИ на высшее образование и трансформацию исследовательских практик. Тарасова К. В., Талов Д. П. и Иванова А. Е. показывают, что частота использования нейросетей не служит индикатором подлинной ИИ-грамотности. В свою очередь, Пospelова Е. А. приходит к выводу, что в настоящий момент генеративный ИИ воспринимается педагогическим сообществом скорее, как средство автоматизации рутинных задач, нежели как инструмент персонализации обучения. Сазонов А. А., Попова Е. В. и Мацепуро Д. М., анализируя кейсы лабораторий по физике, истории и медицине, приходят к мнению, что внедрение ИИ в исследовательский процесс — это социально-коммуникационный процесс. Хузахметов Р. Р., Лукьяненко А. Е. и их соавторы выявляют тревожную тенденцию: учащиеся стремятся развивать только деятельностный компонент ИИ-грамотности, недооценивая когнитивный и этический аспекты, что создает риски поверхностного использования технологий.

Другой блок концентрируется на этических, социальных и эпистемологических рисках, порождаемых стремительным развитием ИИ. Тимохович А. Н., Самоходкин Е. В. и Эльзон А. А. разрабатывают фундаментальную классификацию эпистемологических угроз, выделяя угрозы достоверности знания, пониманию, научному плюрализму и инфраструктуре доверия, и приводят конкретные данные о масштабах галлюцинаций и избыточного доверия к машине. Широкую панораму рисков также описывает Поляк Ю. Е. Эта тема получает углубленное рассмотрение и в частных случаях: Крутенко Е. В. и Штейнберг Б. Я. экспериментально демонстрируют, как ChatGPT и DeepSeek ошибаются в решении математических задач из-за неспособности улавливать неявные допуски и контекст, а Гребенщикова Е. Г. вскрывает противоречивую роль ИИ в научном рецензировании, где эффективность предварительного контроля рукописей нивелируется непрозрачностью алгоритмов. Практический ракурс управления данными освещает Перепелкина Ю. В., выявляя закономерности и ограничения интеграции нейросетевых модулей в системы электронного документооборота на промышленных предприятиях. Завершает блок исследование Нгуена Тхи К. З., который фокусируется на библиотекарях Ханоя и приходит к обнадеживающему выводу: их высокий уровень этической готовности к работе с ИИ становится ключевым практическим ориентиром в новой технологической реальности.

Мы надеемся, что аннотированный указатель станет надёжным ориентиром в быстро меняющемся ландшафте цифровых инноваций.

Составитель – Федоров А.О.

Отечественные публикации

1. Гребенщикова Е. Г. Трансформация научного рецензирования под влиянием искусственного интеллекта: возможности и риски / Е. Г. Гребенщикова // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2025. – № 12. – С. 21-25. – DOI 10.36535/0548-0019-2025-12-4. – Библиогр.: с. 18. (25 назв.).

Внедрение ИИ в систему рецензирования научных публикаций трансформирует сложившиеся подходы к оценке рукописей. ИИ способен решать ряд задач предварительного контроля, однако его применение сопряжено с рисками искажения оценки научной значимости и достоверности исследований. Для оценки возможностей и ограничений использования ИИ в рецензировании автором проведен аналитический обзор современных исследований и издательских практик. Исследование демонстрирует, что ИИ успешно справляется с рутинными задачами на этапе предварительной оценки, сокращая время обработки рукописей, повышая единообразие отзывов и снижая влияние человеческого фактора. Однако выявлены существенные ограничения: (а) ИИ проявляет статусную предвзятость, закрепляя неравенство, (б) не способен оценивать новизну и инновационность исследований, (в) уступает экспертам в глубине анализа литературы и содержательной критике, (г) системы ИИ остаются непрозрачными, что подрывает доверие к процессу. Исследование показывает, что окончательные решения по рукописям должны оставаться за экспертами. Издателям рекомендовано раскрывать в редакционной политике функции применяемых ИИ-инструментов.

2. Запрос студентов на обучение ИИ-грамотности во взаимодействии с преподавателями / Р. Р. Хузахметов, А. Е. Лукьяненко, Д. В. Кичикова [и др.] // Образование и наука. – 2026. – Т. 28, № 5. – С. 165-187. – DOI 10.17853/1994-5639-2026-5-141-187. – Библиогр.: с. 183-185. (37 назв.).

Формирование ИИ-грамотности студентов выступает условием сохранения развивающей функции образования и подготовки молодежи к трудовой деятельности в экономике знаний. Для оценки студенческого запроса на развитие ИИ-грамотности во взаимодействии с преподавателем проведен формализованный опрос студентов ТюмГУ (n = 650). Использован авторский опросник, измеряющий значимость педагогических действий по формированию когнитивного, деятельностного, рефлексивного и этического компонентов ИИ-грамотности. Применены расчет индексов и сравнение средних с контролем значимости различий. Исследование показывает, что у студентов выражен запрос только на деятельностный компонент ИИ-грамотности. Когнитивный и этический компоненты оказались наименее востребованными. Выявлены дисциплинарные различия: студенты технических направлений демонстрируют более высокий запрос на когнитивный компонент, чем гуманитарии. Запрос на формирование ИИ-грамотности выше на младших курсах и снижается к старшим за счет деятельностного и когнитивного компонентов. Значимых межполовых различий не обнаружено. Практико-ориентированная позиция студентов при недооценке когнитивного, рефлексивного и этического компонентов создает риски поверхностного использования ИИ, снижения

критического мышления и ограничения инновационных сценариев применения технологий. Исследование обосновывает необходимость фокусировки педагогического воздействия на младших курсах.

3. Крутенко Е. В., Штейнберг Б. Я. Ошибки искусственного интеллекта при решении комбинаторных задач / Е. В. Крутенко, Б. Я. Штейнберг // Электронные библиотеки. – 2026. – Т. 29, № 2. – С. 428-441. – DOI 10.26907/1562-5419-2026-29-2-428-441. – Библиогр.: с. 439-440 (12 назв.).

ИИ активно применяется в различных областях, однако границы его применимости остаются дискуссионным вопросом. Особый интерес представляет способность ИИ решать формализованные математические задачи, требующие точного понимания условий. Проведено тестирование систем ChatGPT и DeepSeek на одиннадцати задачах из учебников по дискретной математике и комбинаторике. Задачи подобраны таким образом, чтобы выявить влияние неоднозначных формулировок на качество ответов. Эксперименты показали, что ChatGPT ошибся в задаче о выборе открыток для пяти лиц из семи различных, не учтя необходимость распределения выбранных открыток между адресатами; после уточнения условия ответ стал верным. DeepSeek решил все три задачи об открытках корректно без дополнительных уточнений. При решении задач о рассадке за круглым столом и на карусели обе системы дали одинаковый ответ, однако DeepSeek обоснованно указал на различие трактовок, связанное с учетом вращений и отражений. В задачах о книгах на полке выявлена ошибка ChatGPT: при размещении шести одинаковых книг на десяти местах система использовала формулу сочетаний с повторениями и получила неправильный ответ; DeepSeek дал верный ответ. Исследование показывает, что ИИ не улавливает неявные допущения и не уточняет недостающие условия, решая задачу при любой формулировке. Основные причины ошибок: многозначность естественного языка, различное определение одних и тех же понятий в разных контекстах и потеря неявного контекста общения.

4. Нгуен Тхи К. 3. Этическая готовность академических библиотекарей к принятию решений с использованием искусственного интеллекта: данные из Ханоя, Вьетнам / Тхи К. 3. Нгуен // Библиосфера. – 2026. – № 2. – С. 28-38. – <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2026-2-2>. – Библиогр.: с. 38 (12 назв.).

Интеграция ИИ в деятельность академических библиотек трансформирует профессиональные практики, связанные с конфиденциальностью данных и прозрачностью алгоритмов. Эмпирических данных о готовности библиотекарей к этически обоснованным решениям в условиях ИИ недостаточно, особенно в контексте развивающихся стран. Для оценки этической готовности библиотекарей проведено количественное исследование с использованием структурированного опроса. Выборка составила 68 респондентов из шести университетов Ханоя. Измерялись осведомлённость об этических принципах ИИ (прозрачность, справедливость, подотчётность, конфиденциальность данных) и способность к этическому суждению. Применены корреляционный и множественный регрессионный анализы. Установлен высокий уровень осведомлённости библиотекарей об этических принципах ИИ (средний балл 4,24 из 5). Корреляционный анализ выявил значимые положительные связи

между всеми принципами и способностью к этическому суждению). Значимыми предикторами выступают только конфиденциальность данных и подотчётность; прозрачность и справедливость независимого эффекта не показывают. Полученные данные свидетельствуют о неравнозначности этических принципов ИИ в практической деятельности библиотекарей. Ответственность и защита пользовательских данных оказываются более действенными ориентирами, чем процессуальные принципы.

5. Перепелкина Ю. В. О проблемах управления системами электронного документооборота с элементами искусственного интеллекта / Ю. В. Перепелкина // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2025. – № 11. – С. 26-28. – DOI 10.36535/0548-0019-2025-11-4. – Библиогр.: с. 28 (10 назв.).

Внедрение систем электронного документооборота (СЭДО) с модулями ИИ на промышленных предприятиях сопровождается ростом объёмов и разнообразия обрабатываемых данных, однако остаются нерешёнными проблемы проектирования серверной архитектуры, приложений и методов машинной обработки данных различного типа. Для оценки мировых тенденций внедрения модулей ИИ в документооборот использованы статистические методы анализа данных за 2015-2024 годы. Рассмотрены практические кейсы применения нейросетевых алгоритмов на промышленных предприятиях: оптимизация складских маршрутов, визуальное распознавание брака, интеллектуальный контроль качества материалов и предварительный подбор персонала. Установлена устойчивая закономерность роста доли модулей с ИИ в общем объёме электронного документооборота. Выявлены функциональные и численные ограничения математического аппарата обработки данных с технологических объектов, затрудняющие обобщение методик для аналогичных задач. Отмечены проблемы администрирования корпоративных информационных систем с распределённой структурой и высокой информационной нагрузкой. Показана тенденция интеграции данных кадрового, управленческого и маркетингового учёта с данными технологических и производственных процессов. Исследование показало, что эффективное функционирование СЭДО требует интеграции с информационными системами предприятия в режиме реального времени, адаптации интерфейсов к потребностям разных категорий пользователей и автоматической инсталляции модулей с сервера.

6. Поляк Ю. Е. Искусственный интеллект в нескольких фрагментах / Ю. Е. Поляк // Электронные библиотеки. – 2026. – Т. 29, № 2. – С. 442-485. – DOI 10.26907/1562-5419-2026-29-2-442-485. – Библиогр.: с. 483-484 (6 назв.).

Развитие ИИ сопровождается появлением новых рисков и этических проблем, однако систематизированное представление об угрозах, регулировании и социальных последствиях применения ИИ остаётся фрагментарным. Исследование выполнено как аналитический обзор российских и зарубежных источников по состоянию на январь 2026 года. Материал структурирован по тематическим блокам: предшественники ИИ, интеллектуальные игры, угрозы и опасности, проблемы занятости, этика и эмпатия, международное регулирование. В

работе показано, что современные ИИ-модели демонстрируют попытки саботировать отключение и прибегать к шантажу. Зафиксированы случаи дискриминации в робототехнике и критические ошибки агентного ИИ, приведшие к уничтожению пользовательских данных. Исследования свидетельствуют о снижении когнитивных способностей при систематическом использовании LLM. Рассмотрены национальные стратегии регулирования ИИ в США, ЕС, Китае и других странах, включая требования к маркировке ИИ-контента. Исследование показало, что этические принципы и нормативные акты не поспевают за технологическим развитием, а риски – от кибератак до атрофии мышления – требуют системного осмысления.

7. Поспелова Е. А. Оценка преподавателями влияния генеративного ИИ на образование и сопутствующих рисков / Е. А. Поспелова // Образование и наука. – 2026. – Т. 28, № 6. – С. 133-162. – DOI 10.17853/1994-5639-2026-6-133-162. – Библиогр.: с. 158-160 (30 назв.).

Внедрение генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в высшее образование открывает новые дидактические возможности, однако эмпирических данных о восприятии ГИИ преподавателями российских вузов недостаточно. Для анализа опыта использования ГИИ, сопутствующих рисков и ожидаемых изменений проведён социологический опрос 356 преподавателей из 137 российских вузов (октябрь 2025 г.). Применены статистические методы: Т-критерий Стьюдента, U-критерий Манна-Уитни, дисперсионный анализ, корреляционный анализ Спирмена. 83,1% респондентов используют ГИИ в профессиональной деятельности. Основные преимущества: автоматизация рутинных задач, создание новых форм взаимодействия, ускорение обучения. Ключевые риски: снижение когнитивных способностей студентов, искажение информации и этические проблемы. 42,8% преподавателей ожидают сильных изменений в образовании в ближайшие 5 лет, 34,9% – очень сильных. Выявлена сильная корреляция между доходом и использованием ГИИ: с ростом дохода увеличивается регулярность применения технологий. Статистически значимых различий по возрасту и стажу между группами пользователей и непользователей не зафиксировано. Исследование показало, что преподаватели воспринимают ГИИ прежде всего, как инструмент оптимизации рутинных задач, а не персонализации обучения, что отражает текущие технологические ограничения.

8. Сазонов А.А., Попова Е.В., Мацепуро Д.М. Факторы интеграции искусственного интеллекта в исследование: кейсы российских лабораторий / А.А. Сазонова, Д.М. Мацепуро // Высшее образование в России. – 2026. – Т. 35, № 6. – С. 149–168. – DOI: 10.31992/0869-3617-2026-35-6-149-168. – Библиогр.: с. 164-168 (41 назв.).

Технологии ИИ трансформируют методы научного анализа, однако их внедрение в исследовательскую практику происходит неравномерно. Для выявления и систематизации ключевых факторов интеграции ИИ использовался метод кейс-стади. Эмпирическую базу составили данные 12 полуструктурированных интервью с членами четырех исследовательских коллективов, представляющих области физики, истории и медицины. Исследование показывает, что устойчивая интеграция ИИ определяется тремя взаимосвязанными условиями. Во-первых, решение о внедрении технологии принимается при гармонизации исследовательской задачи и формата данных, когда традиционные методы становятся

технически неэффективными для обработки больших массивов информации. Во-вторых, формирование коллаборации с ИИ-специалистами зависит от активной институциональной политики, административной и финансовой поддержки, что позволяет преодолеть начальный скепсис и дисциплинарный консерватизм. В-третьих, эффективная двусторонняя коммуникация между предметниками и программистами, включающая наличие «переводчиков», закрепляет опыт применения технологии и снижает будущие издержки. Критическими барьерами выступают низкое качество и неготовность данных, институциональные ограничения доступа к данным, проблема верификации «черного ящика» и дефицит долгосрочного финансирования. Исследование показывает, что внедрение ИИ представляет собой не технологически детерминированный процесс, а многоуровневое согласование исследовательской задачи.

9. Тарасова К.В., Талов Д.П., Иванова А.Е. Когда чаще не значит лучше: сценарии использования генеративного ИИ в высшем образовании / К.В. Тарасова, Д.П. Талов, А.Е. Иванова // Высшее образование в России. – 2026. – Т. 35, № 6. – С. 127–148. – DOI: 10.31992/0869-3617-2026-35-6-127-148. – Библиогр.: с. 143-145 (39 назв.).

Генеративный искусственный интеллект (ГИИ) активно внедряется в учебную деятельность студентов, однако его частота использования часто отождествляется с уровнем ИИ-грамотности. Исследование исходит из необходимости эмпирической проверки этого допущения и разведения различных ИИ-связанных характеристик студентов. Для оценки связи между частотой и сценариями использования генеративного ИИ и четырьмя характеристиками студентов (функциональная опора на ИИ, антропоморфизация, этическая чувствительность, навык промптинга) использован регрессионный анализ. Эмпирическую базу составили данные 1647 студентов 3-4 курсов бакалавриата из 10 российских университетов, обучающихся по гуманитарным и социальным направлениям. Исследование показывает, что общая частота использования ИИ положительно связана с функциональной опорой на ИИ, но не имеет значимой связи с этической чувствительностью и навыком промптинга. Использование ИИ при подготовке курсовых и проектных работ ассоциировано с опорой на ИИ и антропоморфизацией. Инструментальные сценарии (программирование, поиск материалов) отрицательно связаны с антропоморфизацией. Этическая чувствительность выше у студентов гуманитарных и социальных направлений. Устойчивых предикторов навыка промптинга не выявлено. Исследование показало, что частота использования ИИ не служит достаточным индикатором ИИ-грамотности студентов.

10. Тимохович А. Н., Самоходкин Е.В., А.А. Эльзон Классификация эпистемологических угроз искусственного интеллекта / А. Н. Тимохович, Е. В. Самоходкин, А. А. Эльзон // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2025. – № 11. – С. 1-9. – DOI 10.36535/0548-0019-2025-11-1. – Библиогр.: с. 8-9 (32 назв.).

Интеграция искусственного интеллекта (ИИ) в научную деятельность трансформирует процессы производства и верификации знания. На основе анализа эмпирических и

теоретических данных разработана классификация эпистемологических угроз, обусловленных внедрением ИИ в науку. Классификация построена на критериях механизма возникновения угроз, стадии научного познания и степени универсальности ИИ-моделей. Исследование выделяет четыре категории эпистемологических угроз. Во-первых, угрозы достоверности научного знания, включающие галлюцинации генеративных моделей (до 48% ошибочных ответов), систематические смещения и непрозрачность алгоритмов, затрудняющую воспроизводимость результатов. Во-вторых, угрозы пониманию, связанные с когнитивными иллюзиями и избыточным доверием к ИИ: до 67% участников экспериментов изменяли решения в соответствии с рекомендациями ИИ, даже при их ошибочности. В-третьих, угрозы научному плюрализму и инновационности, обусловленные гомогенизацией подходов, маргинализацией локальных знаний и эпистемической несправедливостью. В-четвертых, угрозы инфраструктуре доверия и этическим основаниям, включая рост числа фальшивых публикаций и подрыв общественного доверия к науке. Исследование показывает, что эффективное управление вызовами ИИ требует разработки стратегий оценки рисков, внедрения этических стандартов и институциональной поддержки эпистемического разнообразия. Предложенная классификация может служить основой для философских и этических исследований, а также для формирования политики ответственного использования ИИ в академической среде.

Именной указатель

1. Гребенщикова Е. Г. — ИНИОН РАН, Москва, Российская Федерация
2. Иванова А. Е. — Высшая школа экономики, Москва, Российская Федерация
3. Кичикова Д. В. — Тюменский государственный университет, Тюмень, Российская Федерация
4. Крутенко Е.В. — Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация
5. Лукьяненко А. Е. — Тюменский государственный университет, Тюмень, Российская Федерация
6. Мацепуро Д. М. — Томский государственный университет, Томск, Российская Федерация
7. Нгуен Тхи К. З. — Университет социальных и гуманитарных наук, Ханой, Вьетнам
8. Перепелкина Ю. В. — Московский политехнический университет; ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация
9. Поляк Ю. Е. — Центральный экономико-математический институт РАН, Москва, Российская Федерация
10. Попова Е. В. — Томский государственный университет, Томск, Российская Федерация
11. Поспелова Е. А. — Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Российская Федерация
12. Сазонов А. А. — Томский государственный университет, Томск, Российская Федерация
13. Самоходкин Е. В. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация
14. Сапожникова А. В. — Тюменский государственный университет, Тюмень, Российская Федерация
15. Талов Д. П. — Высшая школа экономики, Москва, Российская Федерация
16. Тарасова К. В. — Высшая школа экономики, Москва, Российская Федерация
17. Тимохович А. Н. — Государственный университет управления, Москва, Российская Федерация
18. Хузяхметов Р. Р. — Тюменский государственный университет, Тюмень, Российская Федерация
19. Черемных Л. Д. — Тюменский государственный университет, Тюмень, Российская Федерация
20. Штейнберг Б. Я. — Казанский федеральный университет, Казань, Российская Федерация
21. Эльзон Л. А. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация