

**Аннотированный указатель
литературы на тему «Искусственный
интеллект в библиотечной
деятельности»**

Выпуск 5

Предисловие

Настоящий выпуск призван помочь читателям лучше понять текущие тенденции и перспективы внедрения ИИ в библиотечную деятельность, а также сформировать критический взгляд на возможности и ограничения современных технологий. Материалы указателя логически объединены вокруг нескольких взаимосвязанных тематических направлений.

Открывает обзор прикладное исследование коллектива авторов под руководством Бурнашевой А.Г., представляющее опыт Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) по интеграции языковой модели GigaChat в процессы каталогизации. Результаты впечатляют: время создания записи сокращается на 40-80%, доля ошибок в метаданных снижается на 40%, а ИИ-модуль непрерывно мониторит источники, классифицируя материалы по форматам. Проблематика автоматизации документных массивов продолжена в работе Фролова А.В. и Верещагиной Е.А., посвящённой распознаванию печатных и рукописных текстов на основе свёрточных нейросетей. Авторы доказывают, что нейросетевое решение превосходит традиционные шаблонные методы, особенно при работе с дефектными носителями и нестандартными шрифтами.

В условиях стремительного распространения генеративных моделей особую остроту приобретает проблема достоверности библиографической информации. Этому вызову посвящён блок исследований, открывающийся статьёй Морозовой С.А., которая на основе авторского алгоритма пошаговой верификации анализирует причины и типологию генерации фейковых ссылок. Исследование фиксирует механизм тиражирования недостоверных ссылок через последующие публикации, формирующий устойчивые цепи цитирования. Методологическое продолжение эта тема находит в статье Федорова А.О., который предлагает алгоритм верификации и раскрывает типологию конфабуляций. Теоретическую рамку для этих эмпирических изысканий задаёт работа Тимоховича А.Н. с соавторами, в которой разработана классификация эпистемологических угроз ИИ по трём критериям: механизм возникновения, стадия научного познания и степень универсальности моделей. Авторы систематизируют угрозы достоверности, когнитивные искажения, а также риски академической целостности из-за роста псевдонаучных материалов. Психологический ракурс проблемы представлен в исследовании Кутейникова А.Н., который доказывает, что ИИ, лишённый субъектного опыта, воли и эмоций, при бесконтрольном использовании снижает самостоятельную мыслительную активность и формирует зависимость.

Инфраструктурные аспекты внедрения ИИ рассматриваются в статье Тимошенко И.В., посвящённой разработке новых стандартов для цифровых публикаций в формате EPUB.

Зарубежный блок публикаций расширяет перспективу, фокусируясь на этическом посредничестве и компетенциях специалистов. В работе Нуно Соузы показано, что академические библиотеки внедряют ИИ (чат-боты, интеллектуальный поиск,

рекомендательные системы) быстрее, чем формируют политики регулирования, а библиотекари не имеют системной подготовки в области ИИ-грамотности. Эмпирическое исследование Хана М.К. с соавторами подтверждает системный дефицит ИИ-грамотности. Завершает блок статья Чжоу Т. и Ли С., в которой выявлены факторы переключения пользователей с традиционных поисковых систем на генеративный ИИ.

Пятый выпуск 2026 года подтверждает устойчивую тенденцию: ИИ становится неотъемлемым элементом библиотечной практики. Вместе с тем материалы указателя подчёркивают, что успех внедрения зависит не столько от технических характеристик алгоритмов, сколько от готовности специалистов к критическому осмыслению технологий, соблюдения этических норм и постоянного профессионального развития. Представленные публикации будут полезны библиотекарям-практикам, студентам и преподавателям, исследователям.

Мы надеемся, что аннотированный указатель станет надёжным ориентиром в быстро меняющемся ландшафте цифровых инноваций и поможет читателям не только адаптироваться к новым реалиям, но и активно формировать будущее библиотечно-информационной сферы.

Составитель – Федоров А.О.

Отечественные публикации

1. Бурнашева А.Г. и др. Применение технологий искусственного интеллекта в библиотечной каталогизации: опыт Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) / А. Г. Бурнашева, Я. С. Чабыева, А. Р. Баторов, С. В. Максимова // Научные и технические библиотеки. – 2026. – № 4. – С. 88-110. – DOI 10.33186/1027-3689-2026-4-88-110. – Библиогр.: с. 108-109. (11 назв.).

Библиотеки активно внедряют искусственный интеллект (ИИ) для автоматизации рутинных процессов. Региональным учреждениям необходимы апробированные технологические решения для интеграции нейросетей в рабочие процессы. Для оценки эффективности автоматизации реализованы пилотные проекты Yakutia.Online и ИИ-каталогизация изданий. Посредством модели GigaChat, Python-микросервиса и стандарта RUSMARC система формирует черновики записей. Применяется модель Human-in-the-Loop для экспертной верификации данных. Система выполняет автоматическую проверку на дублетность, сверяет имена с Национальным авторитетным файлом и структурирует данные по единым стандартам. Исследование доказывает, что интеграция ИИ сокращает время создания библиографической записи на 40-80%. Алгоритмы автоматически извлекают выходные данные, генерируют аннотации и присваивают классификационные индексы УДК и ББК. Доля ошибок в метаданных снижается на 40%. ИИ-модуль непрерывно мониторит источники, классифицирует материалы по форматам и исключает ручной поиск. Верификация специалистами гарантирует соответствие библиографическим стандартам. Пилотные решения успешно интегрированы в АИБС OPAC-Global и единый поисковый сервис «ИЛИМ». Результаты подтверждают снижение трудозатрат персонала и повышение полноты библиографических описаний.

2. Кутейников А. Н. Искусственный интеллект с точки зрения психолога: новый инструмент или новая проблема? / А. Н. Кутейников // Управленческое консультирование. – 2025. – № 6(192). – С. 181-191. – Библиогр.: с. 190. (9 назв.).

Цифровизация требует точного понимания природы искусственного интеллекта (ИИ). Определение границ алгоритмических возможностей предотвращает завышенные ожидания и снижает риски бесконтрольного внедрения. Для оценки функциональных характеристик ИИ применен сравнительный анализ психологических моделей и алгоритмических систем. Исследование доказывает, что ИИ имитирует разумную деятельность, но лишен субъектного опыта, воли, эмоций и творческого воображения. Алгоритмы успешно обрабатывают массивы данных, однако зависят исключительно от качества обучающих выборок. Автоматизация ускоряет рутинные операции, но генерирует плагиат и снижает самостоятельную мыслительную активность при отсутствии контроля. Опрошенные участники отмечают высокую вероятность формирования зависимости от чат-ботов и снижения концентрации внимания. Результаты полезны педагогам, психологам и разработчикам образовательных платформ для выстраивания сбалансированной цифровой среды и минимизации антисоциальных рисков в академической практике.

3. Морозова С.А. Генеративные модели ИИ и фейковая библиографическая информация в научных публикациях: причины, типология, последствия и значение для управленческих решений / С. А. Морозова // Управленческое консультирование. – 2026. – № 2(194). – С. 206-227. – Библиогр.: с. 223-225 (31 назв.).

Генеративные модели ИИ оптимизируют исследовательские процессы, но создают недостоверные библиографические ссылки. Распространение конфабуляций снижает достоверность академической коммуникации и формирует системные управленческие вызовы для научных организаций. Для оценки причин и типологии генерации фейковых ссылок исследование использует авторский алгоритм пошаговой верификации. Работа опирается на терминологический анализ и систематизацию данных. Методология включает ручную проверку сегментов библиографии и классификацию выявленных искажений. Исследование доказывает, что из ста девяноста девяти проанализированных ссылок сто двадцать три представляют конфабуляции. Правдоподобные фантомные источники успешно проходят редакционную обработку и рецензирование. Конфабулированные библиографии выступают объективным индикатором интеграции ИИ-текстов в научные статьи. Фиксируется механизм тиражирования недостоверных ссылок через последующие публикации, что формирует устойчивые цепи цитирования. Низкая компетентность авторов при формировании запросов и технические ограничения базовых версий моделей повышают частоту искажений.. Исследование показало, что проблема требует перехода от декларативных рекомендаций к регламентированным управленческим практикам. Отсутствие организационного регулирования обуславливает необходимость формирования компетенций ответственного взаимодействия с алгоритмами. Разработанные рекомендации служат основой при обновлении редакционных стандартов, создании учебных курсов для исследователей и модернизации программ обнаружения сгенерированного контента.

4. Тимошенко И. В. Искусственный интеллект в цифровых публикациях EPUB: разработка новых стандартов для электронных книг и учебных изданий / И. В. Тимошенко // Научные и технические библиотеки. – 2026. – № 4. – С. 111-129. – DOI 10.33186/1027-3689-2026-4-111-129. – Библиогр.: с. 125-127 (21 назв.).

Развитие технологий искусственного интеллекта (ИИ) требует оперативного обновления нормативной базы формата цифровых публикаций EPUB. Действующие технические спецификации не учитывают возможности адаптивного обучения и автоматической семантической разметки образовательных ресурсов. Для оценки перспектив внедрения алгоритмов машинного обучения в цифровые публикации использован анализ стандартов ISO/IEC и материалов экспертного совещания сентября 2025 года. Исследование систематизирует ключевые векторы развития формата EPUB в образовательной сфере. Исследование доказывает, что: а) нейросетевые модели обеспечивают индивидуализацию учебных траекторий и автоматическую генерацию расширенных поисковых индексов; б) мультимодальные расширения повышают интерактивность контента через голосовое управление и трехмерную визуализацию данных; в) обязательная маркировка генеративных материалов формирует механизмы верификации информации и контроля академической

целостности. Реализация указанных функций требует стандартизации протоколов шифрования персональных данных, унификации метаданных доступности и регламентации этических норм применения автоматизированных систем. Ограничения аппаратной совместимости и высокие производственные затраты замедляют масштабирование интерактивных учебников. Исследование показало, что разработка международных стандартов ИИ-интеграции трансформирует электронные издания в адаптивные образовательные среды. Полученные выводы формируют методологическую основу для библиотечно-информационных учреждений.

5. Тимохович А.Н., Самоходкин Е. В., Эльзон А. А. Классификация эпистемологических угроз искусственного интеллекта / А. Н. Тимохович, Е. В. Самоходкин, А. А. Эльзон // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2025. – № 11. – С. 1-9. – DOI 10.36535/0548-0019-2025-11-1. – Библиогр.: с. 8-9 (32 назв.).

Интеграция искусственного интеллекта (ИИ) в академическую науку формирует новые классы эпистемологических рисков. Исследование систематизирует угрозы достоверности научного знания, когнитивным процессам и научному плюрализму. Посредством анализа эмпирических и теоретических источников 2020-2025 гг. исследование разрабатывает классификацию эпистемологических угроз по трём критериям: механизм возникновения, стадия научного познания, степень универсальности моделей ИИ. Исследование доказывает, что: а) генеративные модели создают угрозы достоверности через галлюцинации, систематическую предвзятость и непрозрачность алгоритмов, осложняя воспроизводимость результатов; б) когнитивные искажения снижают критическую оценку ИИ-выводов; в) автоматизация публикационных процессов влечёт риски академической целостности из-за роста псевдонаучных материалов. Исследование показало, что систематизация эпистемологических угроз формирует методологическую основу для управления рисками ИИ в науке. Результаты полезны научным администраторам, разработчикам регуляторных актов и библиотечно-информационным специалистам для обеспечения устойчивости научной среды в условиях технологической трансформации.

6. Федоров А.О. Когда ссылки ведут в никуда: как работать с библиографией, созданной ИИ. Статья 9 / А.О. Федоров // Современная библиотека. – 2026. – № 4. – С. 64-69.

Генеративные модели ИИ создают статистически правдоподобные, но несуществующие библиографические ссылки. Распространение конфабуляций снижает достоверность научной коммуникации и формирует системные риски для библиотечной практики. На основе анализа механизмов генерации и типологии искажений исследование оценивает эффективность методов выявления фейковых ссылок. Для оценки надежности источников использован пошаговый алгоритм внешней верификации с применением авторитетных баз данных и международных идентификаторов. Исследование доказывает, что языковые модели воспроизводят три типа конфабуляций: полную фабрикацию, комбинирование фрагментов реальных публикаций и искажение метаданных существующих статей. Конфабуляции успешно проходят визуальную проверку и рецензирование. Надежное выявление требует

последовательного применения четырех методов: проверки DOI, точного поиска названия, построчной сверки выходных данных и анализа полного текста. Предложенная типология адаптирует стратегии проверки под специфические маркеры каждого вида искажений. Исследование показало, что проблема требует внедрения регламентированных процедур проверки библиографии. Разработанный алгоритм служит инструментом для повышения квалификации библиотекарей, модернизации систем обнаружения сгенерированного контента и сохранения академической добросовестности.

7. Фролов А.В., Верещагина Е. А. Распознавание печатных и рукописных текстов на основе нейронной сети / А. В. Фролов, Е. А. Верещагина // Научные и технические библиотеки. – 2026. – № 4. – С. 159-176. – DOI 10.33186/1027-3689-2026-4-159-176. – Библиогр.: с. 173-174 (24 назв.).

Цифровизация архивных фондов требует автоматизированного перевода документов в машиночитаемый формат. Традиционные системы оптического распознавания символов демонстрируют низкую точность при обработке рукописей и нестандартных шрифтов. Для оценки точности распознавания рукописных и печатных текстов применена сверточная нейросеть на базе TensorFlow и OpenCV. Исследование доказывает, что: а) полнообъемное обучение модели увеличивает точность распознавания рукописных и печатных текстов; б) уменьшение разрешения входного изображения облегчает обнаружение отдельных пикселей нейронами; в) система допускает систематические ошибки; г) шрифт Helvetica снижает общую точность, тогда как Futura и Times New Roman обеспечивают стабильные показатели; д) программа корректно расшифровывает рукописные образцы, сохраняя семантическую читаемость исходного материала. Исследование показало, что нейросетевое распознавание превосходит традиционные шаблонные методы обработки графических данных. Разработанное решение устраняет ограничения коммерческих аналогов при работе с дефектными носителями и формирует надёжную основу для создания специализированных программных продуктов. Метод обеспечивает масштабируемую обработку массивов графических файлов без ручного редактирования.

Зарубежные публикации

8. Nuno Sousa Ethical and practical implications of AI in academic library research / Sousa Nuno // IFLA Journal. – 2025. – DOI 10.1177/03400352251391.

Нуно Соуза Этические и практические последствия применения ИИ в академических библиотечных исследованиях / Соуза // IFLA Journal. – 2025. – DOI 10.1177/03400352251391. – Библиогр.: с. 15-16 (29 назв.).

Интеграция генеративного ИИ в академическую среду меняет процессы научного производства, публикации и рецензирования. Академические библиотеки оказались на пересечении технологических инноваций и этического посредничества без четко определенной роли. Авторами проведен систематический обзор 29 источников (2022-2026) из баз Web of Science, Scopus, Dimensions.ai и LISA. Обзор показывает, что ИИ трансформирует библиотечные сервисы: чат-боты, интеллектуальный поиск, автоматическая каталогизация и рекомендательные системы. Библиотеки внедряют ИИ быстрее, чем формируют политики регулирования. Выявлены этические риски: алгоритмическая предвзятость, нарушение конфиденциальности данных, снижение академической честности. Библиотекари не имеют системной подготовки в области ИИ-грамотности. Исследование показывает необходимость активной позиции библиотек в формировании этических норм использования ИИ. Результаты полезны для разработки программ ИИ-грамотности, этических аудитов и политик ответственного использования ИИ в высшем образовании.

9. Khan M. K., Lokman F. Z. B. A., Masrek M. N. AI Literacy Competencies among Library Professionals in Saudi Arabia: A Cognitive, Normative, and Behavioural Perspective / M. K. Khan, F. Z. B. A. Lokman, M. N. Masrek // Inverge Journal of Social Sciences. – 2026. – № 5(3). – 16–34. DOI 10.63544/ijss.v5i3.280.

Хан М. К., Локман Ф. З. Б. А., Масрек М. Н. Компетенции ИИ-грамотности среди библиотечных специалистов Саудовской Аравии: когнитивная, нормативная и поведенческая перспектива / М. К. Хан, Ф. З. Б. А. Локман, М. Н. Масрек // Inverge Journal of Social Sciences. – 2026. – № 5(3). – 16–34. DOI 10.63544/ijss.v5i3.280. – Библиогр.: с. 31-34 (61 назв.).

Интеграция ИИ в библиотечные услуги требует от библиотечных специалистов новых компетенций. Уровень ИИ-грамотности среди библиотекарей остается неизученным. Исследование восполняет этот пробел. Для оценки когнитивных, поведенческих и нормативных компетенций ИИ-грамотности использован количественный опрос. Данные собраны от 96 библиотечных специалистов Саудовской Аравии через Google Forms. Библиотечные специалисты демонстрируют умеренный или низкий уровень ИИ-грамотности (средние баллы 2,07-3,05 из 5). Специалисты осведомлены об ИИ-инструментах, но не внедряют их. Отсутствует этическая осведомленность о конфиденциальности и надежности ИИ. Специалисты считают необходимым включение в учебные программы вопросов

управления данными, алгоритмов ИИ и критического мышления. Исследование показывает, что пробелы в ИИ-грамотности носят системный, а не групповой характер.

10. Zhou T., Li, S. Understanding user switch of information seeking: From search engines to generative AI // Journal of Librarianship and Information Science. – 2026. – №58(1). – 696-708. – DOI 10.1177/09610006241244800.

Чжоу Т., Ли С. Понимание переключения пользователей при поиске информации: от поисковых систем к генеративному ИИ / Т. Чжоу, С. Ли // Journal of Librarianship and Information Science. – 2026. – №58(1). – 696-708. – DOI 10.1177/09610006241244800. – Библиогр.: с. 705-709 (89назв.).

Генеративный ИИ меняет способы поиска информации. Пользователи постепенно переходят от поисковых систем к ИИ. Поисковые сервисы теряют аудиторию и нуждаются в понимании факторов переключения. На основе модели «push-pull-mooring» исследование оценивает факторы переключения пользователей с поисковых систем на ИИ. Для анализа данных применены структурное моделирование (SEM) и качественный сравнительный анализ (fsQCA). Собрано 418 анкет. Низкое соответствие информации задаче и информационная перегрузка ведут к неудовлетворенности поисковыми системами. Неудовлетворенность, ценность и социальное влияние определяют намерение переключиться. Социальное влияние усиливает эффекты неудовлетворенности и ценности. FsQCA выявил три конфигурации условий, ведущих к переключению. Ключевыми условиями выступают интерактивность и ценность. Исследование показывает, что пользователи ориентированы на утилитарные характеристики при использовании генеративного ИИ для поиска информации. Результаты полезны поисковым сервисам для повышения соответствия информации задачам и снижения перегрузки.

Именной указатель

1. Баторов А. Р. — ЗАрктический государственный институт культуры и искусств, Якутск, Российская Федерация
2. Бурнашева А. Г. — Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), Якутск, Российская Федерация
3. Верещагина Е. А. — Дальневосточный Федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация
4. Кутейников А. Н. — Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация
5. Ли С. — Ханчжоуский университет Дяньцзы, Ханчжоу, Китайская Народная Республика
6. Локман Ф. З. Б. А. — Университет Мультимедиа (MMU), Мелакка, Малайзия
7. Максимов С. В. — Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), Якутск, Российская Федерация
8. Масрек М. Н. — Университет технологий МАРА (UiTM), Шах-Алам, Малайзия
9. Морозова С.А. — Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Российская Федерация
10. Нуно Соуза — Лиссабонский университет, Лиссабон, Португалия
11. Самоходкин Е. В. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация
12. Тимохович А.Н. — Государственный университет управления, Москва, Российская Федерация
13. Тимошенко И. В. — Московский государственный институт культуры, Химки, Российская Федерация
14. Федоров А.О. — Высшая школа экономики, Москва, Российская Федерация
15. Фролов А.В. — Морской государственный университет им. адмирала Г. И. Невельского, Владивосток, Российская Федерация
16. Хан М. К. — Университет Эффат, Джидда, Саудовская Аравия
17. Чабыева Я. С. — Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), Якутск, Российская Федерация
18. Чжоу Т. — Ханчжоуский университет Дяньцзы, Ханчжоу, Китайская Народная Республика
19. Эльзон А. А. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация