

**Аннотированный указатель  
литературы на тему «Искусственный  
интеллект в библиотечной  
деятельности»**

**Выпуск 2**

## Предисловие

Настоящий выпуск призван помочь читателям глубже понять, как искусственный интеллект (далее – ИИ) трансформирует библиотечную деятельность, и сформировать критический взгляд на возможности, ограничения и этические вызовы, связанные с внедрением современных технологий. Во втором номере аннотированного указателя «Искусственный интеллект в библиотечной деятельности» представлены публикации отечественных и зарубежных авторов, освещающие ключевые аспекты применения ИИ в библиотеках.

Отечественные исследования, представленные в выпуске, фокусируются на практике внедрения ИИ в библиотечную деятельность, выявляя как возможности, так и ограничения технологий. Например, анализируются методы автоматизации составления предметно-тематических указателей, где ИИ может оптимизировать работу с большими массивами данных, но требует междисциплинарного сотрудничества для эффективного применения. Другие работы исследуют восприятие ИИ российскими библиотекарями, подчеркивая необходимость разработки программ повышения квалификации и стратегического планирования для успешной цифровой трансформации библиотек.

Зарубежные публикации расширяют горизонт, фокусируясь на социальных, образовательных и этических аспектах ИИ, а также на стратегиях адаптации библиотек к новым реалиям. Исследования польских и греческих библиотекарей демонстрируют, что ИИ воспринимается преимущественно как инструмент поддержки, а не как самостоятельный участник процессов, однако его внедрение сдерживается организационными и ресурсными ограничениями. Особое внимание уделяется проблеме фабрикованных библиографических ссылок, генерируемых генеративными ИИ, что подчеркивает необходимость строгих проверок и критической оценки алгоритмических инструментов.

Отдельный блок исследований посвящен влиянию ИИ на рынок труда и профессиональные компетенции. Отчеты показывают, что реальное воздействие ИИ на профессии ограничено, но сосредоточено в тех областях, где автоматизация задач опережает темпы адаптации работников. Это актуализирует вопрос о формировании навыков эффективного и безопасного взаимодействия с ИИ, что особенно важно для библиотекарей, стремящихся сохранить свою роль в обеспечении равного доступа к информации.

Представленные в выпуске материалы отражают многообразие подходов к интеграции ИИ в библиотечную деятельность – от автоматизации рутинных процессов до формирования критической грамотности и стратегического планирования. Мы надеемся, что этот выпуск станет полезным ресурсом для библиотекарей, студентов, преподавателей, исследователей и разработчиков ИИ, стремящихся к эффективному и ответственному использованию технологий в библиотечной сфере.

Составитель – Федоров А.О.

## Отечественные публикации

**1. Захарова С.С. Искусственный интеллект как инструмент-помощник для составления предметно-тематического указателя / С.С. Захарова // Библиосфера. – 2025. – №4. – С.82-88. – DOI 10.20913/1815-3186-2025-4-82-88. – Библиогр.: с. 87-88 (20 назв.).**

Библиографические справочники с предметно-тематическими указателями остаются ключевыми инструментами для систематизации научных знаний. Однако традиционные методы составления указателей требуют значительных временных и трудовых затрат, а развитие цифровых технологий открывает возможности для автоматизации процесса. В статье анализируются методы автоматической предметной индексации, включая машинное обучение и лексические алгоритмы, а также опыт зарубежных библиотек. Оценивается эффективность интеграции ИИ в процесс каталогизации для оптимизации работы с большими массивами библиографических данных. Исследование выявило, что автоматизация предметной индексации позволяет проводить более глубокий анализ текста для формулировки рубрик и связей между ними. Однако готовых решений для автоматизации составления предметно-тематических указателей пока нет. Попытки использования открытых программных продуктов не дали ожидаемых результатов из-за отсутствия междисциплинарной команды (библиотекари, ученые, IT-специалисты). Автор подчеркивает необходимость дальнейших прикладных разработок и подготовки специалистов для эффективного использования новых технологий.

**2. Как используют нейросеть Алису AI [Исследование Яндекс]. – URL: <https://yandex.ru/project/how-people-use-alice-ai> (дата обращения: 09.03.2026).**

Исследование Яндекса (основано на анализе обезличенных запросов, отправленных Алисе AI с сентября 2025 по январь 2026 года) анализирует практики применения нейросети Алиса AI в России, выявляя ключевые сценарии и особенности поведения разных возрастных групп. Метод включает количественную обработку данных о типах запросов, их распределении по возрастным категориям и целям обращения. Анализ показал, что 32,7% обращений носят информационный характер: пользователи запрашивают факты о мире и российских реалиях. В 27,3% случаев нейросеть просят выполнить конкретные задачи (например, составить поздравление), а 18,3% запросов – это высказывания или диалоги. Пользователи от 45 лет чаще задают вопросы, молодые люди (18-34 года) – формулируют просьбы, а аудитория 35-44 лет склонна к высказываниям. В 14% случаев люди обращаются за советом или разъяснением сложных тем, включая обучение (например, объяснение школьных предметов). Запросы на поиск и генерацию медиаконтента (видео, изображения) занимают значительную долю, что отражает мультимедийные потребности пользователей. Исследование демонстрирует, что Алиса AI воспринимается как универсальный инструмент для решения бытовых, образовательных и развлекательных задач.

**3. Самоходкин Е. В. Роль искусственного интеллекта в создании, курировании и интерпретации коллекций электронных библиотек» / Е.В. Самоходкин, А. А. Эльзон,**

**Е.Г. Самоходкина, Д. В. Лошадкин. – Электронные библиотеки. – Т. 29, вып. 1. – С. 304-29. DOI: 10.26907/1562-5419-2026-29-1-304-329. – Библиогр.: с. 304-329 (33 назв.).**

Рост объемов данных, цифровизация фондов библиотек и неравномерное распространение ИИ создают риски усиления информационного неравенства и непрозрачности доступа. Исследование анализирует, как ИИ влияет на жизненный цикл электронных коллекций и конфигурацию научной коммуникации. На основе интегративного обзора зарубежных и отечественных публикаций, а также анализа кейсов (включая платформу Lib2Life) авторы оценивают роль ИИ как системообразующего механизма в электронных библиотеках. Используются библиометрический и текстовый анализ, системный обзор и картирование научных трендов. Результаты показывают, что ИИ перестает быть периферийным инструментом и становится структурным элементом библиотечной инфраструктуры, определяющим прозрачность, доступность и инклюзивность цифровых фондов. Авторы подчеркивают необходимость перехода от ситуативных решений к стратегиям проектирования и регулирования алгоритмического посредничества.

**4. Федоров А.О. Искусственный интеллект в библиотечной практике: готовность и барьеры / А.О. Федоров, С.В. Карпов. // Библиосфера. – 2025. – №4. – С. 106-115. – DOI 10.20913/1815-3186-2025-4-106-115. – Библиогр.: с. 114-115 (22 назв.).**

Уровень готовности российских библиотек к внедрению ИИ остается недостаточно изученным. Авторы анализируют восприятие ИИ библиотекарями, выявляя барьеры и возможности его интеграции в профессиональную деятельность. Для оценки готовности библиотек к внедрению ИИ использованы экспресс-опрос (143 респондента), интервью с экспертами и анализ кейсов. Анкетирование проводилось среди сотрудников академических и публичных библиотек, а интервью дополнили качественную интерпретацию данных. Результаты подчеркивают необходимость разработки программ повышения квалификации и междисциплинарного сотрудничества для успешной цифровой трансформации библиотек. Авторы наглядно доказывают, что ИИ-грамотность становится ключевой компетенцией, а стратегическое внедрение ИИ позволит библиотекам сохранить роль в обеспечении равного доступа к информации.

**5. Федоров А.О. Правда и вымысел Генеративного ИИ. Статья 7. / А. О. Федоров // Современная библиотека. – 2026. – №2. – С. 28-34.**

В статье исследуется развитие критической ИИ-грамотности. Автор предлагает систему практических упражнений для развития навыков критической оценки ИИ-контента. Упражнения сгруппированы по трём уровням: фактологическая и структурная верификация, стилистический и лингвистический анализ, этические аспекты и выявление предвзятости. Каждый уровень включает конкретные задания для анализа ответов ИИ, выявления шаблонов, стереотипов и алгоритмических ограничений. Автор показывает, что критическая ИИ-грамотность позволяет библиотекарям избегать ошибок при работе с генеративным ИИ, сохранять профессиональную ответственность и трансформировать алгоритмические ответы в проверенные знания.

## **Зарубежные публикации**

**6. Anthropic Education Report: The AI Fluency Index. – URL: <https://www.anthropic.com/research/AI-fluency-index> (дата обращения: 09.03.2026).**

**Отчёт Anthropic по образованию: Индекс владения искусственным интеллектом. – URL: <https://www.anthropic.com/research/AI-fluency-index> (дата обращения: 09.03.2026).**

Исследование Anthropic фокусируется на формировании навыков эффективного и безопасного сотрудничества человека с ИИ, что остаётся малоизученной областью. На основе анализа 9830 анонимных диалогов с Claude.ai за январь 2026 года оценивается 11 наблюдаемых поведенческих индикаторов. Выявлены две ключевые закономерности. Во-первых, 85,7% диалогов демонстрируют итеративность и уточнение запросов, что коррелирует с удвоением проявлений других навыков владения: пользователи чаще проверяют логику ИИ и выявляют пробелы в контексте. Во-вторых, при создании артефактов (код, документы, инструменты) пользователи реже оценивают результаты: снижается частота проверки фактов (-3,7 п.п.) и вопросов к логике ИИ (-3,1 п.п.), но растёт детализация заданий (+14,7 п.п. для уточнения целей). Исследование показывает, что развитие навыков владения ИИ зависит от структуры взаимодействия: итеративные диалоги способствуют критическому мышлению, а создание артефактов снижает оценку результатов.

**7. Labor market impacts of AI: A new measure and early evidence [Research Anthropic]. – URL: <https://www.anthropic.com/research/labor-market-impacts> (дата обращения: 09.03.2026).**

**Влияние ИИ на рынок труда: новая метрика и первые результаты [Исследование Anthropic]. – URL: <https://www.anthropic.com/research/labor-market-impacts> (дата обращения: 10.03.2026).**

Распространение ИИ трансформирует рынок труда, но существующие оценки его влияния основаны на теоретических возможностях, а не на реальном применении. Исследование Anthropic предлагает новую метрику – наблюдаемую экспозицию для измерения фактического воздействия ИИ на профессии, что позволяет точнее прогнозировать экономические последствия. На основе данных проанализированы 800 профессий. Метрика наблюдаемой экспозиции учитывает теоретическую автоматизацию задач, их фактическое использование в Claude, а также контекст (рабочие задачи, автоматизация и дополнение). Веса распределяются по доле времени на каждую задачу. Исследование выявляет разрыв между теоретическим потенциалом ИИ и реальным применением и показывает, что реальное воздействие ИИ на рынок труда ограничено, но сосредоточено в конкретных профессиях, где автоматизация задач опережает темпы адаптации работников.

**8. Małgorzata Kisilowska-Szurmińska Artificial intelligence in academic libraries – a tool, a collaborator, an adversary? A Delphi study of university librarians in Poland / Kisilowska-**

**Szurmińska Małgorzata // The Journal of Academic Librarianship. – 2025. – Volume 51. – Issue 5. – С. 1-9. – DOI: 0.1016/j.acalib.2025.103114.**

**Малгожата Кисилowska-Шурминьска Искусственный интеллект в академических библиотеках – инструмент, партнёр или противник? Дельфи исследование среди университетских библиотекарей в Польше // The Journal of Academic Librarianship. – 2025. – Volume 51. – Issue 5. – С. 1-9. – DOI: 0.1016/j.acalib.2025.103114. – Библиогр.: с. 8-9 (39 назв.).**

ИИ трансформирует деятельность академических библиотек, предлагая новые возможности и вызывая профессиональные вызовы. В исследовании анализируются мнения и установки польских академических библиотекарей, выявляя потенциал и барьеры внедрения ИИ в библиотечную практику. На основе метода Дельфи проанализировано мнение 21 эксперта – руководителей университетских библиотек Польши. Двухраундовый опрос с использованием 31 утверждения на шкале Лайкерта оценил текущее применение ИИ, его роль как инструмента, помощника и потенциального соперника, а также влияние на профессиональные компетенции библиотекарей. Автор доказывает, что библиотекари воспринимают ИИ преимущественно как инструмент поддержки, а не как самостоятельного участника процессов. Опыт польских библиотек может быть адаптирован в других странах для оптимизации библиотечных процессов и сохранения социальной роли библиотек в эпоху цифровизации.

**9. Togia A. Artificial intelligence in Greek libraries: Perceptions, challenges, and readiness for adoption. F. Togia, N. Tsigilis, E. Koseoglou // Journal of Librarianship and Information Science. – 2026. 0(0). – С. 1-12. – DOI: 10.1177/0961000625141024.**

**Тогиа А. Искусственный интеллект в греческих библиотеках: восприятие, вызовы и готовность к внедрению / А. Тогиа, Н. Цигилис, Э. Косеоглу // Journal of Librarianship and Information Science. – 2026. 0(0). – С. 1-12. – DOI: 10.1177/0961000625141024. – Библиогр.: с. 10-12 (59 назв.).**

В Греции, несмотря на интерес профессионального сообщества к ИИ, отсутствуют эмпирические данные о готовности библиотекарей к его использованию. Исследование призвано заполнить этот пробел, анализируя восприятие, практики применения и ожидания библиотечных специалистов в отношении ИИ. Посредством онлайн-опроса (266 респондентов) оценены уровень понимания ИИ, частота его использования в личных и профессиональных целях, воспринимаемая готовность библиотек, барьеры внедрения и ожидаемое влияние на ключевые операции. Данные анализированы с помощью описательной статистики, t-критерия и ANOVA для выявления различий между типами библиотек (академические, публичные, специальные). Авторы показали, что греческие библиотекари признают потенциал ИИ для оптимизации услуг и обучения, но его внедрение сдерживают организационные и ресурсные ограничения.

**10. Walters W.H. Fabrication and errors in the bibliographic citations generated by ChatGPT / W.H Walters, E.I. Wilder // Sci Rep. – 2023. – № 13. – DOI: 10.1038/s41598-023-41032-5.**

**Вальтерс У.Х. Фабрикация и ошибки в библиографических ссылках, генерируемых ChatGPT / У.Х. Вальтерс, Э.И. Уайлдер // Sci Rep. – 2023. – № 13. – DOI: 10.1038/s41598-023-41032-5. – Библиогр.: с. 6-7 (45 назв.).**

Генеративные ИИ активно используются для создания и редактирования текстов, но их склонность к генерации «галлюцинаций» ограничивает применение в академической и научной среде. Одной из критичных проблем являются фабрикованные библиографические ссылки – несуществующие источники, которые искажают научный дискурс, подрывают доверие к исследованиям и затрудняют проверку данных. Исследование фокусируется на оценке масштаба этой проблемы в контексте генерации коротких обзоров литературы, а также анализирует ошибки в реальных ссылках и соответствие стандартам оформления. Посредством генерации 84 обзоров (по 42 темы для ChatGPT-3.5 и ChatGPT-4) с последующим анализом 636 библиографических ссылок оценены доля фабрикованных ссылок, частота ошибок в реальных ссылках (авторы, названия, даты, номера страниц), характеристики гиперссылок. Результаты подчёркивают недостаточную надёжность ChatGPT для академического использования, несмотря на прогресс в GPT-4. Сфабрикованные ссылки и системные ошибки обусловлены архитектурой модели, которая оперирует вероятностными паттернами текста, а не проверяет фактическую достоверность. Исследование подтверждает, что ИИ-инструменты требуют дополнительных механизмов контроля, а их применение в науке должно сопровождаться строгими проверками.

## Именной указатель

1. Вальтерс У. Х. — Манхэттенский колледж, Нью-Йорк, США
2. Захарова С. С. — БЕН РАН, Москва, Российская Федерация
3. Карпов С. В. — Высшая школа экономики, Москва, Российская Федерация
4. Косеоглу Э. — Университет Аристотеля, Салоники, Греция
5. Лошадкин Д. В. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация
6. Малгожата Кисиловска-Шурминьска — Варшавский университет, Варшава, Польша
7. Самоходкин Е. В. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация
8. Самоходкина Е. Г. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация
9. Тогиа А. — Международный греческий университет, Салоники, Греция
10. Уайлдер Э. И. — Городской университет Нью-Йорка, Нью-Йорк, США
11. Федоров А. О. — Высшая школа экономики, Москва, Российская Федерация
12. Цигилис Н. — Университет Объединённых Арабских Эмиратов, Абу-Даби, ОАЭ
13. Эльзон А. А. — ВИНТИ РАН, Москва, Российская Федерация